

Číslo jednací 11 C 215/99 – 2 136



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl soudkyně JUDr. Ivou Kučerovou ve věci

žalobkyně: **Hutní montáže, a.s.**, IČO 15504140
sídlem Ruská 1162/60, Vítkovice, 703 00 Ostrava
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Císařem
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

proti
žalovanému: **Statutární město Ústí nad Labem**, IČO 00081531
sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem
zastoupený advokátem JUDr. Lubomírem Bejdlem
sídlem Vaníčkova 1112/27, 400 01 Ústí nad Labem

o zaplacení částky 215 298 576,60 Kč s přísl.

č á s t e č n ý m r o z s u d k e m

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci žalobkyni částku 78 527 301,65 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 18,25 % ročně od 4. 12. 1998 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Do částky 105 411 409,35 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 18,25% ročně od 4. 12. 1998 do zaplacení **se žaloba zamítá.**
- III. O zbývajících nárocích a nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brigulová.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně zahájila řízení, v němž uplatnila peněžité nároky vyplývající ze smlouvy o dílo uzavřené mezi účastníky dne 28. 12. 1994, č. 102.2/2882/Vác, včetně 13 příloh ve znění dodatku č. 1 ze dne 28. 3. 1996 a dodatku č. 2 ze dne 21. 8. 1998. Žalobkyně v postavení zhotovitele provedla pro žalovaného v postavení objednavatele dílo, které ve vztahu k vymezenému předmětu díla ve smlouvě bylo dílem jiným, dílem změněným, kvalitativně i kvantitativně dílem náročnějším, kde si vyžádalo vyšší náklady. Žalovaný takto změněné dílo od žalobkyně převzal, což je stvrzeno předávacím protokolem ze dne 29. 7. 1994. Žalobkyně náklady takto změněného a žalovaným převzatého díla financovala ze svých prostředků. Po žalovaném se domáhá zvýšené ceny díla. Zvýšená cena díla je jedním z uplatněných nároků. Dalšími uplatněnými nároky, jsou nedoplatek související s valorizací, nedoplatky dílčích faktur v žalobě označených, uplatněné sankce za prodlení se splněním závazku, zákonný úrok z prodlení vypočtený z části ceny díla financované ze zdrojů zajištěných žalobkyní.
2. Vzhledem k pluralitě peněžitým nárokům ve sporu uplatněných, soud shledal za účelné rozhodnout postupem podle § 152 odst. 2 o. s. ř. o části předmětu řízení rozsudkem částečným, a to ohledně nároku na zaplacení zvýšené ceny díla.
3. Postupem podle § 152 odst. 2 o. s. ř. soud vydal tento částečný rozsudek, neboť takovýto postup shledal s ohledem na předmět sporu účelným.
4. Zvýšenou cenu díla žalobkyně uplatnila v částce 183 938 711 Kč. K této částce požaduje zákonné úroky z prodlení ve výši 18,25 % ročně z této částky od 4. 12. 1998 do zaplacení. O takto vymezeném nároku žalobkyně soud rozhodl tímto částečným rozsudkem.
5. O nároku žalobkyně na zvýšenou cenu díla bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 2. 2013, č. j. 11 C 215/99 – 1658. Žalovaný napadl rozsudek odvoláním. Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 12. 6. 2014, č. j. 17 Co 381/2013 – 1736, tento částečný rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Vyjádřeným právním názorem odvolacího soudu, je soud prvního stupně vázán. V intenzích zrušovacího usnesení Okresní soud dále postupoval.
6. Žalobkyně doplnila svá skutková tvrzení ve vztahu k nároku na zvýšenou cenu díla takto. Prostřednictvím písemných záznamů z výrobních porad došlo k uzavření dohody o změně předmětu díla. Dohody jsou datovány a podepsány osobami přítomnými na těchto výrobních poradách. Dohodnutými změnami se smluvní strany řídily při plnění smlouvy. Kontraktační proces změny předmětu díla byl pak formálně završen převzetím díla, a to podpisem zápisu o předání a převzetí dokončených staveb nebo jejich ucelených částí dne 29. 7. 1998. Žalovaný realizované a tedy změně dílo převzal. Obsahem dohody o změně předmětu díla byla změna příčného řezu mostu, respektive změna konstrukce trámu hlavního mostního objektu, kdy trojkomorový uzavřený průřez sprážený se železobetonovou mostovkou se změnil na jednokomorový s ocelovou ortotropní mostovkou. Za 2) změna konstrukčního řešení pylonu, kdy konstrukce pylonu se ze sprážené ocelobetonové změnila na celoodcelovou, za 3) změna počtu závěsů, kdy z původně plánovaných 7 párů závěsů se jejich počet zvýšil na 15 párů. Za žalovaného, dohodu uzavřela osoba k tomu oprávněná, kterou byla společnost Cityplan, jak vyplývá z mandátní smlouvy uzavřené mezi žalovaným a touto společností, a plnou mocí, kterou žalovaný této společnosti udělil. Dohoda o změně předmětu díla byla odsouhlasena orgány žalovaného k tomu oprávněnými, a to byl udělen předchozí souhlas Rady města Ústí nad Labem i Zastupitelstva Města Ústí nad Labem, což dokládají usnesení těchto orgánů. Žalobkyně v důsledku nákladů, které jí vznikly s realizací takto změněného díla, požaduje po žalovaném částku ve sporu uplatněnou. Žalovaný tyto náklady žalobkyni

dosud neuhradil, byť v průběhu řízení účastníci projevili ochotu vést v tomto směru jednání.

7. Žalovaný se žalobou nesouhlasil, navrhl zamítnutí. Dle jeho názoru nebyla uzavřena dohoda o změně předmětu díla jak žalobkyně tvrdí. Tedy neexistuje právní nárok na zvýšenou cenu díla. Cena za dílo byla ve smlouvě sjednána jako pevná a nepřekročitelná. Žalobkyně nemá jakékoliv jiné peněžité nároky. Žalovaný se neztotožnil s tím, že by dohoda o změně předmětu díla byla učiněna v rámci výrobních porad, které se konaly v období od 10. 1. 1995, tedy 14 dnů po uzavření smlouvy do 14. 3. 1995, tedy v období 3 měsíců, kdy byla konzultována činnost prací na dokumentaci pro stavební povolení, kterou měla žalobkyně pro žalovaného zhotovit a předat. Tato zpracovaná dokumentace pro stavební povolení, se později ukázala jako nerealizovatelná. Tudíž šlo o vadné plnění žalobkyně s řádným zpracováním této dokumentace. Dovojuje, že žalobkyní provedené dílo odpovídá dílu požadovanému v dokumentaci pro územní rozhodnutí, která byla podkladem a nedílnou součástí uzavřené smlouvy o dílo.
8. Nárok žalobkyně v rozsahu uplatněném soud posuzoval na základě vylíčeného skutkového stavu, přihlédl k důkazům v řízení provedeným. Důkazy hodnotil podle § 132 o. s. ř. Předmětem posouzení bylo zhodnocení skutkového stavu v tom směru, zda žalobkyně má právo na zvýšenou cenu díla s ohledem na její tvrzení o tom, že dílo žalobkyní realizované, žalovaným převzaté bylo dílem jiným, tedy dílem změněným oproti dílu, které bylo sjednáno ve smlouvě o dílo. Soud posuzoval nárok žalobkyně z těchto hledisek. Za 1) jak byl vymezen předmět díla ve smlouvě o dílo, za 2) zda dílo žalobkyní realizované a žalovaným převzaté bylo dílem změněným, za 3) v čem změna díla oproti smluvně vymezenému dílu spočívala, za 4) zda se účastníci po uzavření smlouvy o dílo na změně díla dohodli či nikoli, tedy na základě jakého právního titulu žalobkyně dílo pro žalovaného zhotovila, za 5) př. jakou formou byla dohoda o změně předmětu díla uzavřena, za 6) co bylo obsahem dohody, za 7) kdy byla dohoda uzavřena, za 8) zda byla uzavřena osobami k tomu oprávněnými, za 9) zda byla dohoda za žalovaného jakou veřejnoprávní korporaci schválena obecním zastupitelstvem, za 10) zda účastníci sjednali důsledky změněného díla na její cenu, za 11) v jakém rozsahu má žalobkyně právo na zaplacení ceny změněného díla.
9. K jednotlivým shora vymezeným bodům soud provedl skutková zjištění a důkazy. Právní posouzení uplatněného nároku soud dovodil v režimu zákona č. 513/91 Sb. obchodní zákoník s přihlédnutím k § 3028 odst. 2 občanského zákoníku, zákon č. 89/2012 Sb. Právní poměry účastníků soud posuzoval podle právního stavu před 1. 1. 2014. Nárok žalobkyně je dovozován ze smlouvy o dílo uzavřené dne 28. 12. 1994.
10. Podle § 536 odst. 1 obchodního zákoníku, smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.
11. Podle § 536 odst. 2 obchodního zákoníku, dílem se rozumí zhotovení určité věci, pokud nespadá pod kupní smlouvu, montáž určité věci, její údržba, provedení dohodnuté opravy, nebo úpravy určité věci, nebo hmotně zachycený výsledek jiné činnosti. Dílem se rozumí vždy zhotovení, montáž, údržba, oprava, nebo úprava stavby, nebo její části.
12. Podle § 536 odst. 3 obchodního zákoníku, cena musí být ve smlouvě dohodnuta, nebo v ní musí být alespoň stanoven způsob jejího určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran uzavřít smlouvu i bez tohoto určení.
13. Podle § 537 odst. 1 obchodního zákoníku, zhotovitel je povinen provést dílo na svůj náklad a na své nebezpečí ve sjednané době, jinak v době přiměřené s přihlédnutím k povaze díla nevyplývá-li ze smlouvy, nebo z povahy díla něco jiného, může zhotovitel provést dílo ještě před sjednanou dobou.

14. Podle § 537 odst. 2 obchodního zákoníku, objednatel je povinen provedené dílo převzít.
15. Podle § 549 odst. 2 obchodního zákoníku, dohodnou-li se strany po uzavření smlouvy na změně díla, a nesjednají-li její důsledky na výši ceny, je objednatel povinen zaplatit cenu zvýšenou, nebo sníženou s přihlédnutím k rozdílu v rozsahu nutné činnosti, a v účelných nákladech spojených se změněným prováděním díla.
16. Podle § 15 odst. 1 obchodního zákoníku, kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, při níž k této činnosti obvykle dochází.
17. K jednotlivým bodům shora vyjádřeným soud uvádí následující.

Ad 1) Vymezení předmětu díla ve smlouvě o dílo.

Skutková tvrzení: Žalobkyně založila svá skutková tvrzení na tom, že podle smlouvy o dílo byl sjednán závazek zhotovitele provést pro objednatele stavbu silničního mostu přes řeku Labe pod Mariánskou skálou v Ústí nad Labem spolu se zhotovením dokumentace pro stavební povolení, zajištění stavebního povolení, zhotovení realizační dokumentace, dokumentace stavby, a zhotovení výkresu skutečného provedení stavby. Žalobkyně trvá, že dílo bylo vymezeno tzv. kompromisní variantou, což vyplývá z výsledků vyhlášené veřejné soutěže. Tato varianta byla vybrána. Předmět díla je vymezený v dokumentaci pro územní rozhodnutí, územním rozhodnutím vyjádřením jednotlivých účastníků v dokladové části v územním rozhodnutí, soupisem prací a dalšími přílohami. Nabídkou podanou žalobkyní do soutěže na kompletní zhotovení stavby. Varianta kompromisní (spřažený zavěšený ocelový most) doplněné o zvýšený pruh pro chodce, kde chodci budou vyvěšeni nad okolní automobilový provoz na konstrukci v souladu s příčným řezem.

Důkazy pro skutková tvrzení: smlouva o dílo ze dne 28. 12. 1994, č. 102.2/2882/Vác, vč. 13 příloha dodatku č. 1 ze dne 28. 3. 1996 a dodatku č. 2 ze dne 21. 8. 1998. Stavební povolení ze dne 15. 11. 1995, vydané Magistrátem města Ústí nad Labem, odbor dopravy.

Právní posouzení: V řízení bylo prokázáno, že dílo ve smlouvě o dílo ze dne 28. 12. 1994 (dále jen smlouva o dílo) bylo dle článku II., bod 2.2, článku XIII. bod 13.1, vymezeno tzv. upravenou kompromisní nabídkou žalobce. Jde o rigidnější vymezení předmětu, než jak tvrdí žalovaný, podle něhož byly pro vymezení předmětu díla rozhodující pouze požadavky žalovaného při vyhlášení veřejné obchodní soutěže. Vztahu k objektu SO 201 to znamenalo, že trám hlavního mostního objektu je trojkomorový uzavřený průřez spřažený se železobetonovou mostovkou. Konstrukce pylonu je spřažená ocelobetonová, a počet závěsných sedm párů. Uvedené koresponduje i stavebnímu povolení vydanému 15. 11. 1995. Soud uzavřel, že předmět díla byl vymezen, jak shora uvedeno.

Ad 2) Dílo žalobkyní realizované a žalovaným převzaté, bylo dílem změněným.

Skutková tvrzení: Žalobkyně založila skutková tvrzení na tom, že dílo oproti dílu vymezenému ve smlouvě, tzv. kompromisní variantě je dílem jiným, dílem změněným, dílem kvalitativně i kvantitativně náročnějším, a to ve změně za a) příčného řezu mostu, za b) ve změně pylonu, za c) v počtu závěsných lan. Příčný řez mostu oproti smlouvě o dílo se změnil na jednokomorový s ocelovou ortotropní mostovkou, změna konstrukčního řešení pylonu se změnila na celoodcelovou, a změna počtu závěsů se změnila na 15 párů oproti plánovaným 7 párům závěsů.

Důkazy: Zejména expertní posudek prof. Studničky, expertní posudek Ing. Antonína Pechala, zápis o předání a převzetí díla ze dne 29. 7. 1998. Znalecký posudek ústavu soudního inženýrství – ČVUT v Brně, posudek Stavební fakulta Bratislava, doplněk k posudku vysokého učení technického v Brně, vyjádření Vysokého učení technického

v Brně, zásady technického řešení, posudek prof. Agocse, Bratislava 2011, výslech znalce Ing. Tomáše Rotera CSc. z ČVUT Praha.

Právní posouzení: Expertní posudek zpracovaný prof. Ing. Jiřím Studničkou DrSc., březen 1998, jednoznačně konstatuje, že „most prošel od zadávací dokumentace velkým vývojem, a v realizační dokumentaci je možno nalézt mnoho změn oproti zadávací dokumentaci“. Podstatnou je změna příčného řezu mostu. Zatímco v dalším poli byla ocelobetonová konstrukce kvůli potížím s dimenzemi způsobenými velkou hmotností tohoto pole úplně opuštěná, a je navržen celoodcelový most se střední komorou šířky. Zůstala koncepce ocelobetonu ponechána v kratším poli. Koncept zcela změněn, je použita příčnicová mostovka nesená parapetními nosníky integrálně spojenými s pylonem místo původní střední komory. V podélném směru byl zvětšen počet závěsů na 15 párů, byla zrušena spojitost hlavního pole s napojujícími se rampami. Pylon má shodný tvar jako v zadávací dokumentaci, nyní je ale celoodcelový. Zatímco zadávací dokumentace počítala s ocelobetonovou konstrukcí, bylo nutno v realizaci dokumentace přejít alespoň v dalším poli, ke konstrukci celoodcelové. V podélném směru má RDS více než dvojnásobný počet závěsů, než zadávací dokumentace. Pylon není ocelobetonový podle zadávací dokumentace, ale celoodcelový podle realizace dokumentace stavby. V závěru prof. Studnička vyjádřil, že mostní dílo provedené podle realizace dokumentace stavby je technicky kvalitativně i ekonomicky náročnější, než zamýšlené řešení podle zadávací dokumentace. V tomto smyslu se jedná vlastně o jiné mostní dílo. Expertní posudek Ing. Antonína Pechala, CSc. – únor 1997 č. P2/002/7, rovněž potvrzuje skutečnosti o změně realizovaného díla. Dílo žalobkyní realizované a žalovaným převzaté, tedy jiné mostní dílo oproti dílu vymezeném ve smlouvě prokazuje zápis o předání, a převzetí díla ze dne 29. 7. 1998. Skutečností ohledně změněného díla rovněž potvrzuje i znalecký posudek ze dne 30. 6. 2006, č. C1121 zpracovaný znaleckým ústavem, Ústav soudního inženýrství Vysoké učení technické v Brně. Uvedené závěry o změněném díle podporuje i dokument – Doplnující rozbor znaleckého posudku Stavební fakulty, STU Bratislava, duben 2008. Uvedené potvrzuje i vyjádření znaleckého ústavu Vysoké učení technické v Brně ze 17. 6. 2019, jako reakce na vyjádření žalovaného. Shodné se k posouzení realizovaného díla vyjádřil v zásadách technického a architektonického řešení Ing. Jiří Faltus, Ing. Václav Podlípny, Ing. Vladimír Píša, a Ing. Jana Sedláková. Na podporu uvedených skutečností je i výpověď jednoho ze zpracovatelů znaleckého posudku Ing. Tomáše Rotera, CSc.

Soud uzavřel takto: bylo prokázáno odbornými závěry znalců i odbornými závěry z předložených listin, že dílo žalobkyní realizované bylo dílem změněným, dílem jiným, kvantitativně, kvalitativně dílem ekonomicky náročnějším, dílem unikátním, tedy v podstatě je možno říci, že se jednalo o jiné mostní dílo.

Ad 3) V čem změna díla realizovaného oproti smluvně vymezenému spočívala.

Skutková tvrzení žalobkyně: Změna se týkala příčného řezu mostu, respektive konstrukce trámu hlavního mostního objektu, kdy se trojkomorově uzavřený průřez spřažený s železobetonovou mostovkou změnil na jednokomorový s ocelovou ortotropní mostovkou. Změna se dále týkala konstrukčního řešení pylonu, kdy konstrukce pylonu se ze spřažené ocelobetonové změnila na celoodcelovou, dále se změna dotkla počtu závěsů, kdy z původně plánovaných 7 párů závěsů, se jejich počet navýšil na 15 párů.

Důkazy k těmto tvrzením: V zásadě je možno odkázat na shodné pod bodem ad 2), kdy znalecké posudky, jakož i odborná vyjádření se shodují o tom, v čem změna díla realizovaného oproti dílu smluvně dohodnutému spočívala. Na podporu uvedené skutečnosti může být i dále zápis z výrobní porady ze dne 1. 11. 1995, který se zmiňuje o počtu závěsných lan.

Právní posouzení: V řízení bylo prokázáno, že změna díla oproti dílu smluvně dohodnutému nastala na objektu SO 201 a to v částech za a) příčného řezu mostu, kdy se trojkomorově uzavřený průřez spřažený se železobetonovou mostovkou změnil na jednokomorový s ocelovou ortotropní mostovkou, za b) konstrukce pylonu se ze spřažené ocelobetonové změnila na celobetonovou, za c) počet závěsů původně plánovaných 7 párů, se zvýšil na 15 párů. Tento závěr z provedeného dokazování jednoznačně vyplynul.

Ad 4) Zda se účastníci po uzavření smlouvy o dílo na změně díla dohodli či nikoli.

Skutková tvrzení: žalobkyně tvrdí, že účastníci se dohadovali o těchto změnách na výrobních poradách, kde řešili technické otázky změny díla, vyústila ve vzájemné dohodě obou stran. Strany podepsaly zápisy, za obě smluvní strany jednaly osoby k tomu oprávněné. Změna příčného řezu mostu se řešila a výsledkem vzájemné dohody jsou záznamy z výrobních porad č. 5, č. 11, č. 13, a č. 14. Změna týkající se konstrukčního řešení pylonu byla dohodnuta na výrobních poradách, o čemž svědčí záznam č. 5., 11, 13, 14. Změna počtu závěsů byla řešena na poradách, o čemž svědčí záznamy č. 5, 11, 13, 14. Dohoda účastníků byla písemná, obsah byl v zápisech vymezen, byla vyjádřena shodná vůle smluvních stran. Podle dohody se účastníci chovali, jednaly za smluvní strany osoby k tomu oprávněné. Kontrakční proces byl ukončen samotným předáním díla dne 29. 7. 1998 v podobě účastníky dohodnuté.

Důkazy pro tato tvrzení: Záznamy z výrobních porad č. 5., 11., 13., 14. Zápis o předání a převzetí díla ze dne 29. 7. 1998.

Právní posouzení: Záznamy z výrobních porad jsou vyhotoveny v písemné formě. Obsah záznamu dokládá, že je zde projevena vůle obou smluvních stran k řešení otázek technických. Závěrem je vyjádřena dohoda a shoda obou smluvních stran, respektive osob oprávněných za smluvní strany jednat. Vůle je vyjádřena určitě a srozumitelně, podle této se také obě smluvní strany chovaly. Záznamy jsou opatřeny podpisy zúčastněných osob, což je doloženo i prezenční listinou. Dohadovací proces započal v únoru 1995, o čemž svědčí záznam z druhé výrobní porady ze dne 2. 2. 1995. Smlouva o dílo byla uzavřena 28. 12. 1994, tedy dohadovací proces byl započat a rovněž ukončen po uzavření smlouvy o dílo. Šlo o proces dlouhodobý s ohledem na rozsah díla a jeho jednotlivé změny, a technickou náročnost. Dohadovací proces je možno považovat za dokončený 17. 3. 1995, o čemž svědčí záznam č. 13, osmé výrobní porady. Záznam č. 5/1995 z druhé výrobní porady, jednoznačně zachycuje problematiku příčného řezu u mostu. Ta vyústila v navržený jako jednokomorový s ocelovou ortotropní mostovkou. Za žalobkyni byli přítomni Fábera, Zajíc, Hudec, Václavěk, za společnost CityPlan Komínek, Dvořák, Šašek, Landa, za Město Ústí nad Labem Lulek. Na uvedené navazoval i záznam č. 6/1995 z kontrolního dne č. 1 ze dne 7. 2. 1995. Dále je možno zmínit i záznam č. 8/1995 ze čtvrté výrobní porady ze dne 23. 2. 1995, který řešil konzultaci ve věci koncepčního řešení celé stavby. Příčný řez mostu řešil záznam č. 10/1995, ze 6. výrobní porady, záznam č. 11/1995. Záznam č. 12/1995 z druhého kontrolního dne ze dne 15. 3. 1995, i záznam č. 13/1995 z osmé výrobní porady ze dne 17. 3. 1995. Zde je možno podtrhnout, že „CityPlan souhlasí se zásadami konstrukčního řešení příčných řezů předložených 14. 3. 1995 na sedmé výrobní poradě, a 15. 3. 1995 na ZKD v Ústí nad Labem. Dohodnutý konečný počet závěsů řeší záznam č. 14 z deváté výrobní porady ze dne 28. 3. 1995. Zápis č. 30 hovoří o definitivním rozhodnutí o 15 párů lan v 6m odstupech. Ocelovou konstrukci mostovky a pylonu řeší záznam č. 5, již shora zmiňovaný, jakož i záznam č. 7 ze dne 15. 2. 1995, a záznam č. 19 z třinácté výrobní porady ze dne 12. 5. 1995. Soud uzavřel, že v řízení byla prokázána dohoda o změně předmětu díla. Dohoda byla uzavřena v písemné formě, byla shodným projevem smluvních stran vtělena do záznamů

z výrobních porad. Soud uzavřel, že dohoda o změně předmětu díla byla prokázána. Byla uzavřena po uzavření smlouvy o dílo.

Ad 5) Forma uzavřené dohody.

Skutková tvrzení: Byla dodržena písemná forma. Písemné záznamy obsahovaly dostatečně určitý popis jednotlivých změn předmětu díla. Jsou datovány a podepsány osobami přítomnými těmto výrobním poradám.

Důkazy: Záznamy z výrobních porad shora označené v písemné podobě. Obsahují projevenou vůli smluvních stran. Záznamy jsou datovány a podepsány.

Právní posouzení: Soud dovodil, že dohoda o změně předmětu díla měla písemnou formu. Zápisy z výrobních porad byly vyhotovovány písemně. Jediným nedostatkem perfektního právního úkonu je číselný dodatek ke smlouvě o dílo, jak si strany ve smlouvě o dílo vymínily v článku 13.21 odst. 13.25 „změny doplňky a rozšíření smlouvy, změny podmínek nebo jiného obsahu smlouvy vyžadují k nabytí účinnosti písemnou formu mezi oběma smluvními stranami. Dodatky k této smlouvě musí být číslovány, číselnou řadu určí zhotovitel“. Tento nedostatek dle názoru soudu nemohl způsobit neplatnost právního úkonu pro nedostatek formy, neboť forma právního úkonu, tedy forma písemná byla zachována. Písemnou formu soud dovodil z písemně zpracovaných záznamů z výrobních porad, které svým obsahem vyjadřují jednoznačně, určité a srozumitelně projevenou vůli obou smluvních stran. Záznamy jsou datovány a podepsány. Náležitosti dohod soud shledal nejen z hlediska obsahového, ale i z hlediska formy.

Ad 6) Obsah dohody.

Skutková tvrzení: Již se prolínají shora uvedeným, když obsahem dohody vyjádřené záznamy z výrobních porad bylo řešení technických záležitostí realizace díla. Dohoda byla vyjádřena určité a srozumitelně a týkala se změny příčného řezu mostu, změny pylonu, a změny počtu závěsných lan.

Důkazy: Záznamy z výrobních porad shora označené, které prokazují obsah zmiňované dohody ve všech částech zmíněného díla.

Právní posouzení: Soud vzal za prokázaný obsah dohod, respektive dílčích dohod s ohledem na rozsáhlost a náročnost díla, tak jak záznamy z výrobních porad dokládají. Jednotlivé změny díla byly prokázány, tedy jednoznačně změna týkající se příčného řezu mostu, změna pylonu a změna počtu závěsných lan.

Ad 7) Datum uzavření dohody.

Skutková tvrzení: Jednalo se o dlouhodobý proces s ohledem na rozsáhlost a náročnost díla, který byl zahájen v únoru 1995. Dohadovací proces je možno považovat za ukončený 17. 3. 1995, jak dokládají předložené listinné důkazy shora označené. Formálně je tento dohadovací proces možno považovat za ukončený faktickým předáním a převzetím díla dne 29. 7. 1998. Dílo ve změněné podobě odpovídající vůli smluvních stran, která byla po uzavření smlouvy o dílo projevována a vtělena do záznamu z výrobních porad je možno považovat za prokázané.

Důkazy: Zápisy z výrobních porad vypočtené pod bodem 4). Protokol o předání a převzetí díla ze dne 29. 7. 1998.

Právní posouzení: S ohledem na rozsáhlost a náročnost díla lze hovořit o procesu, v němž byly uzavírány dohody o změně předmětu díla. Dohadovací proces započal v únoru 1995 a dovršen 17. 3. 2015, což dokládá záznam č. 13/1995 z osmé výrobní porady. Formálně je možno tento proces považovat za ukončený dne 29. 7. 1998, kdy

vůle smluvních stran vtělená do záznamů z výrobních porad doznala své faktické realizace v podobě změněného (jiného) díla oproti dílu smluvně vymezenému.

Ad 8) Zda dohoda byla uzavřena osobami k tomu oprávněnými.

Skutková tvrzení: Záznamy z výrobních porad dokládají přítomnost zástupců žalovaného i zástupců žalobkyně. Důležitých výrobních porad se za objednatele účastníci účastnili zástupci společnosti CityPlan i přímo zaměstnanci Magistrátu města Ústí nad Labem. Primátor Města Ústí nad Labem, náměstek primátora Ing. Bavor, vedoucí investičního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem Josef Lulek. Společnost CityPlan byla oprávněná za žalovaného činit úkony nejen ve věcech technických, ale i ve věcech právních, což dokládá uzavřená mandátní smlouva ze dne 30. 6. 1995, a plná moc udělená společnosti CityPlan dne 1. 12. 1995. Podle mandátní smlouvy byla společnost CityPlan mimo jiné oprávněna k projednání dodatku a změn projektu, tedy nesporné byla oprávněna se zhotovitelem, tedy žalobkyní projednat konkrétní změny parametrů díla, včetně použitých materiálů, tyto změny odsouhlasit a následně i zajistit zachycení takto dohodnutých změn do formy dodatku ke smlouvě o dílo. Pouze dohoda o ceně díla byla vyhrazena přímo objednateli. Oprávnění společnosti CityPlan vyplývá z povinností, k jejímž plnění se v mandátní smlouvě zavázala. Pokud by totiž společnost CityPlan neměla v rámci dohledu na provádění stavby možnost odsouhlasit způsob technického řešení, způsob dodávek, výběr materiálu atd., nemohla by ani zodpovědně tyto své povinnosti vykonávat. Společnost CityPlan, jakož to specializovaný subjekt v oboru stavebnictví si přitom musela být vědoma toho, že dohodnuté změny jsou takového charakteru a rozsahu, že budou mít logicky dopad na cenu díla, na zvýšení ceny díla v důsledku dohodnutých změn. Ostatně jak žalobkyně tak spol. CityPlan žalovaného několikrát písemně upozornili. Společnost CityPlan byla oprávněna iniciovat, projednávat, a odsouhlasovat za žalovaného změny projektu díla, tedy aktivně se přímo podílet na kontraktačním procesu s výjimkou dohody o ceně díla. Oprávnění k právnímu jednání za žalovaného měla společnost CityPlan i na základě udělené plné moci, kterou žalovaný zmocnil tuto společnost k projednávání a přípravě smluv, objednávek a jejich parafování. Za žalobkyni jednaly osoby k tomu oprávněné, což dokládají záznamy z výrobních porad a přítomnost tam uvedených osob. Tato skutečnost nebyla v řízení sporována. Nicméně z důkazů vyplývá, že za žalobkyni se těchto dohod účastnily osoby k tomu oprávněné. Je možno zmínit např. pana Václavka, pana Huňáčka. Protokol o předání a převzetí díla ze dne 29. 7. 1998 za zhotovitele, tedy žalobkyni podepsal Ing. Vladislav Jordánek, který byl k tomuto dni ředitelem závodu 100 – závod montáží ocelových konstrukcí a oprávněn podepsat tento dokument. Toto oprávnění vyplývalo z interních předpisů žalobkyně.

Důkazy: Mandátní smlouva ze dne 30. 6. 1995 uzavřená mezi žalovaným a společností CityPlan s.r.o., IČO 47307218, ve znění dodatku č. 1 – č. 4. Podle bodu 2.2.10 byla společnost CityPlan, dle mandátní smlouvy oprávněna mimo jiné k projednání dodatku a změn projektu. Plná moc udělená této společnosti žalovaným v písemné formě dne 1. 12. 1995 zmocnila tuto společnost mimo jiné k projednání a přípravě smluv a objednávek a jejich parafování. Plná moc byla určena k zastupování žalovaného jako investora stavby mostu přes Labe pod Mariánskou skálou v Ústí nad Labem, v zajištění komplexní inženýrské činnosti včetně supervize a technického dozoru při realizaci stavby. Tato plná moc kromě technických záležitostí opravňovala společnost CityPlan s.r.o. i jak shora naznačeno k projednání a přípravě smluv a objednávek a jejich parafování.

Právní posouzení: Soud dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že za žalobkyni jednaly osoby k tomu oprávněné. Za žalovaného jednala společnost CityPlan, která k tomu byla zmocněna mandátní smlouvou shora citovanou a plnou mocí ze dne 1. 12. 1995. Společnost CityPlan byla oprávněna řešit otázky nejen technické povahy, ale i právní jednání spočívající ve změnách smlouvy a parafování těchto dokumentů. Pokud

tedy dohádovací proces probíhal mezi smluvními stranami, vyústil v záznamech z výrobních porad, a tyto byly společností CityPlan s.r.o. podepsány, pak lze uzavřít, že byla k tomu za žalovaného oprávněna.

Ad 9) Byla dohoda za žalovaného jako veřejnoprávní korporací schválena obecním zastupitelstvem.

Skutková tvrzení: Předchozí souhlas k dohodám udělila Rada města Ústí nad Labem, i zastupitelstvo Města Ústí nad Labem, což vyjadřuje usnesení č. 217/97 přijaté na jednání Rady města Ústí nad Labem konané 28. 8. 1997 a usnesení č. 178/97 přijaté na zasedání zastupitelstva města Ústí nad Labem konané 25. 9. 1997.

Usnesení zastupitelstva navazuje na usnesení Rady, a lze z ní jednoznačně dovodit, že výše uvedená dohoda o změně předmětu díla byla ze strany zastupitelstva města Ústí nad Labem schválena. Usnesení zastupitelstva bylo přijato 25. 9. 1997, přičemž kontraktní proces směřující ke změně smlouvy o dílo byl zakončen podpisem protokolu o předání a převzetí díla dne 29. 7. 1998. Ke schválení dohody o změně smlouvy o dílo spočívající ve změně předmětu díla tudíž došlo ze strany orgánu obce předem.

Důkazy: Usnesení Rady města Ústí nad Labem č. 217/97 přijaté dne 28. 8. 1997 „vzala Rada města na vědomí informaci o požadavcích zhotovitele stavby most přes řeku Labem pod Mariánskou skálou na uzavření dodatku č. 2, na základě změny realizované varianty (kompromisní doplnění o zvýšený pruh pro chodce) na variantu realizační, a z toho vyplývajících důsledcích na cenu díla. Rada města souhlasí s dalším jednáním o zohlednění vyšších nákladů zhotovitele“. Usnesení č. 178/97 přijaté na zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem konané dne 25. 9. 1997 uvádí „Zastupitelstvo Města Ústí nad Labem bere na vědomí informaci o požadavcích zhotovitele stavby most přes řeku Labe pod Mariánskou skálou na uzavření dodatku č. 2 měnících cenu stavebních objektů 201, 202, 203 o celkovou částku 54 595 038 Kč na základě změny realizované varianty (kompromisní doplnění o zvýšený pruh pro chodce) na variantu realizační, a z toho vyplývajících důsledků na cenu díla. Dále zastupitelstvo schválilo navýšení ceny díla o uvedenou částku 25 000 000 Kč“.

Právní posouzení: Soud dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že za žalovaného byla dohoda schválena orgánem obce. Uvedenou skutečnost nelze pominout, neboť žalovaná je veřejnoprávní korporací a změnu smlouvy muselo předem schválit obecní zastupitelstvo. V projednávané věci uvedená skutečnost byla prokázána usneseními shora citovanými, a to Rady města Ústí nad Labem, a Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Ke schválení došlo předem a v něm byla vyjádřena vůle s uvedenými změnami, potažmo i s vyjádřením, že tyto změny budou mít dopad na cenu díla.

Ad 10) Zda účastníci sjednali důsledky změněného díla na její cenu.

Skutková tvrzení: Žalobkyně předložila žalovanému dodatek ke změně smlouvy o dílo, který řešil cenové dopady změněného díla. Žalovaný dodatek nepodepsal, tedy dohoda o dodatcích změněného díla uzavřena nebyla.

Důkazy: Žalobkyně předložila zmiňovaný dodatek, který nebyl žalovaným podepsán.

Právní posouzení: V řízení bylo prokázáno, že účastníci nesjednali cenové dopady změněného díla. S takovými důsledky však obě strany počítaly, což je možno dovodit z jednání Rady města Ústí nad Labem shora citované. Perfektní dohoda se zákonnými náležitostmi uzavřena však nebyla. Za této situace nastupuje aplikace § 549 odst. 2 obchodního zákoníku, dle kterého dohodnou-li se strany po uzavření smlouvy na změně díla a nesjednají-li její důsledky na výši ceny je objednatel povinen zaplatit cenu zvýšenou, nebo sníženou s přihlédnutím k rozdílu v rozsahu nutné činnosti a v účelných nákladech

spojených se změněným prováděním díla. Pokud výsledné změněné dílo si objektivně vyžádalo vyšší náklady než by vyžadovalo původně sjednané nezměněné dílo, v takovém případě vznikne zhotoviteli právo na cenu přiměřeně zvýšenou. V řízení bylo prokázáno, že dílo realizované bylo dílem kvantitativně, kvalitativně, ekonomicky náročnější a vyžadovalo vyšší náklady. Žalobkyně má právo dle hmotněprávní úpravy na tyto zvýšené náklady právní nárok. Z celého průběhu dokazování vyplynul jednoznačně závěr, že dílo žalobkyní realizované a žalovaným převzaté bylo dílem jiným, oproti dílu smluvně dohodnutému. Realizované dílo si vyžádalo vyšší náklady, které je třeba žalobkyni přiznat.

Ad 11) V jakém rozsahu má žalobkyně právo na zaplacení ceny změněného díla

Skutková tvrzení: Žalobkyně požaduje zaplacení zvýšených nákladů realizovaného díla dle závěru znaleckého posudku ČVUT v Praze v cenové úrovni 1998, případně aby soud stanovil volnou úvahu podle § 136 o. s. ř. s ohledem na případné náklady na další znalecký posudek, jak vyplynulo z výpovědi znalce Ing. Pospíchala. Ani další znalecký posudek by nebyl dostatečným pro chybějící podklady, zejména nárůst cen oceli v důsledku změny pylonu z původně ocelobetonového na celoocelový, a příčného řezu mostu.

Důkazy: Znalecký posudek ČVUT v Praze ze dne 27. 6. 2017, č. l. 281-17, výpověď znalce Ing. Václava Pospíchala.

Právní posouzení: V případě hodnocení vlivu změny předmětu díla na cenu díla, je třeba vycházet z toho, jaká byla cena díla v původně sjednané podobě objektivně, tj. bez ohledu na původní sjednanou cenu, jež obecně může být sjednána z jakýchkoli důvodů ve vyšší objektivní hodnotě podstatně neodpovídající a to směrem nahoru i dolů. Tuto cenu pak by bylo nutno porovnat s cenou díla odpovídající změněné variantě při respektování zákonného kritéria v rozsahu nutné činnosti a účelných nákladech spojených se změněným prováděním díla. V dané věci půjde fakticky o srovnání toho, jaká je objektivní cena díla realizovaného, tedy změněného oproti objektivní ceně díla ve variantě, k níž se žalobkyně svojí nabídkou vtělenou do původní smlouvy zavázala. Soud vycházel z takto vyjádřeného právního názoru odvolacího soudu, a v tomto směru vedl dokazování. Dokazováním bylo zjištěno, že objektivní cenu díla sjednaného v původní podobě, tedy vymezeného smlouvou o dílo nelze stanovit, neboť proto chybí podkladové materiály, především projektová dokumentace. Tato skutečnost jednoznačně zazněla z výpovědi znalce Ing. Václava Pospíchala. Znalecký posudek znaleckého ústavu ČVUT v Praze ze dne 27. 6. 2017 při stanovení objektivní ceny díla vycházel z ceny účastníky vtělené do smlouvy o dílo, a tuto cenu považoval za cenu objektivní. Jiné kritérium zvolit nemohl, právě z důvodu zmiňovaného, že pro stanovení objektivní ceny díla vtěleného do smlouvy o dílo chybí základní dokument, a to projektová dokumentace. Objektivní cenu díla realizovaného, tedy změněného znalecký ústav stanovil odborným názorem, částkou 78 527 301,65 Kč v cenové úrovni roku 1998. Tato cena vyjadřuje zvýšené náklady, a to zejména na ocelovou konstrukci, když v této části došlo k největšímu nárůstu materiálu. Cena díla podle smlouvy o dílo byla sjednána na 195 817 000 Kč. Rozdíl těchto částek dle názoru soudu vyjadřuje cenu zvýšenou, na kterou žalobkyni vzniklo právo. Pro žalovaného, žalobkyně realizovala dílo, které si vyžádalo vyšší náklady. Cenovou úroveň soud stanovil k roku 1998, s ohledem na to, že dílo bylo dokončeno, a dílo změněné bylo žalovanému předáno právě v roce 1998 protokolem ze dne 29. 7. 1998. Při stanovení ceny soud vycházel z tohoto odborného názoru, který považuje za odpovídající skutkovému stavu věci. Žalobkyní navrhovaný způsob stanovení ceny volnou úvahou soud podle § 136 o. s. ř. soud neshledal příslušným. Posouzení odborné otázky má podklad ve zpracovaném znaleckém posudku, se kterým se soud ztotožnil. Žalobkyni soud přiznal částku 78 527 301,65 Kč, když za splnění veškerých zákonných podmínek žalobkyni

nárok na tuto částku vznikl. Má oporu v hmotněprávním ujednání smlouvy o dílo, respektive v uzavřené dohodě o změně předmětu díla.

18. Požadovala-li žalobkyně na tomto nároku částku vyšší, ve zbývajícím rozsahu soud právo přiznat nemohl, neboť nemá oporu v provedeném dokazování. V této části soud nemohl právo žalobkyni přiznat. Návrh v této části zamítl.
19. Příslušenství pohledávky představuje zákonné úroky z prodlení podle § 369 odst. 1 ve spojení s § 502 obchodního zákoníku. V daném případě se jedná o zákonný úrok z prodlení. Je nepochybné, že žalovaný se dostal do prodlení s plněním peněžitého dluhu. Žalobkyně právem zákonné úroky z prodlení požaduje. Úrok z prodlení podle § 502 odst. 1 obchodního zákoníku, je úrok obvyklý, požadovaný v rozhodné době za úvěry, které poskytovaly banky v místě dlužníka. Žalobkyně nabídla potvrzení společnosti Komerční banka a.s. ze dne 17. 3. 1999. V rozhodném období se pohybovala obvyklá sazba u dlouhodobých úvěrů, tedy úvěrů s dobou splatnosti přesahující jeden rok v rozmezí 16,5% – 19% ročně. Žalobkyně požaduje úrok z prodlení ve výši 18,25% ročně. V tomto rozsahu bylo možno právo žalobkyni přiznat, neboť má oporu v hmotném právu.
20. Počátek prodlení soud dovodil ode dne následujícího po splatnosti konečné faktury, kterou byla faktura č. 8776100412 ze dne 26. 2. 1999 splatná 3. 12. 1998. V tomto termínu žalovaný platební povinnost nesplnil. Od následujícího dne se ocitá v prodlení. V souladu s návrhem žalobkyně bylo žalovanému uloženo, aby zaplatil úroky z prodlení ve výši 18,25 % ročně od 4. 12. 1998 do zaplacení z přiznané částky.
21. Postupem podle § 160 odst. 1 o. s. ř. soud uložil žalovanému povinnost k plnění ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Důvody pro plnění ve lhůtě delší případně plnění ve splátkách soud neshledal. Přihlédl k těmto skutečnostem. Smlouva o dílo byla uzavřena 28. 12. 1994, žalovaný převzal realizované změněné dílo 29. 7. 1998. Řízení v dané věci bylo zahájenou žalobou došlou soudu dne 6. 4. 1999. Žalovaný na žalovanou částku dosud žádné plnění neposkytl, byť v období před vyhlášeným, tímto částečným rozsudkem se účastníci pokusili vést mimosoudní dohodu o řešení situace. K uzavření dohody však nedošlo. Soud uložil žalovanému povinnost k plnění ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
22. Ve výroku v odstavci III. soud rozhodl o tom, že o zbývajících uplatněných nárocích a nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí. Tímto rozhodnutím se řízení nekončí (§ 151 o. s. ř.), neboť bylo rozhodnuto pouze o části z uplatněných nároků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Labem.

Nesplní-li povinný dobrovolně rozsudkem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Ústí nad Labem 13. května 2019

JUDr. Iva Kučerová v. r.
předsedkyně senátu

Doložka konverze na žádost do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **120232500-113127-190704145954** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **11** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne 04.07.2019 v 15:00:32. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 04.07.2019 13:34:48. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **4C D4 3A**, kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu **Lucie Brigulová, zapisovatelka, občanskoprávní oddělení, 1040, Okresní soud v Ústí nad Labem [IČ 00024911]**. Uznávaný elektronický podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 04.07.2019 v 15:00:32. Údaje o časovém razítku: datum a čas **04.07.2019 10:26:39**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **27 B3 99 2E**, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem **ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s..**

Vystavil: **Bejdl Lubomír, JUDr., advokát**
Pracoviště: **Bejdl Lubomír, JUDr., advokát**
v **Ústí nad Labem** dne **04.07.2019**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:
LUBOMÍR BEJDL

Otisk úředního razítka:



120232500-113127-190704145954

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupně způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.