

89. schůze Rady města Ústí nad Labem

dne:

6. 9. 2021

bod programu:

1.

věc:

Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě na poskytování právních služeb ze dne 19. 12. 2012 v soudním sporu o Mariánský most

důvod předložení:

zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

dopad na rozpočet:

ANO

zpracoval:

Mgr. Alena Nováková, vedoucí právního odboru

předkládá:

Mgr. Alena Nováková, vedoucí právního odboru

projednáno:

Mgr. Miloš Studenovský, tajemník magistrátu
PhDr. Ing. Petr Nedvědícký, primátor

přizvání k jednání:

--

Návrh na usnesení:

Rada města Ústí nad Labem po projednání

schvaluje

schvaluje uzavření dodatku č. 1, dle přílohy tohoto usnesení, ke smlouvě na poskytování právních služeb ze dne 19. 12. 2012 v soudním sporu o Mariánský most (spor o zapl. částky 255 907 717,50 Kč s přísl.), za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření

Přílohy:

č. 1 Dodatek ke smlouvě o poskytování právních služeb

Důvodová zpráva:

Dne 28. 12. 1994 byla mezi společností Hutní montáže Ostrava, a.s., jako zhotovitelem (dále jen „žalobce“) a statutárním městem Ústí nad Labem, jako objednatelem (dále též „žalovaný“ či „žalovaná“), uzavřena smlouva o dílo č. 102.2/2882/Vác, jejímž předmětem byl závazek zhotovitele provést pro objednatele stavbu silničního mostu přes řeku Labe pod Mariánskou skálou, spolu se zhotovením dokumentace pro stavební povolení, zajištěním stavebního povolení, zhotovením realizační dokumentace stavby a zhotovením výkresů skutečného provedení stavby. Předmětné dílo bylo dokončeno v červenci 1998.

Dne 6. dubna 1999 se žalobce podanou žalobu domáhal na žalovaném zaplacení částky v celkové výši 215 298 576,60 Kč, spolu s 18% úrokem z prodlení od data podání žaloby až do zaplacení, dále pak zaplacení náhrady nákladů řízení, tj. zaplacený soudní poplatek v částce 1 000 000,- Kč a náklady právního zastoupení advokátem.

Celkově požadovaná částka po následně žalobcem učiněných podáních v průběhu soudního řízení činí částku 255 907 717,50 Kč s příslušenstvím, která je složená z následujících samostatně uplatněných nároků:

a) 140 963 164,32 Kč s příslušenstvím z důvodů údajné změny předmětu díla, neboť dle názoru žalobce žalovaný přijal zásady konstrukčního řešení příčných řezů mostu, které co do rozsahu, ale zejména způsobu provedení díla, se podstatným způsobem lišily od nabídky, na jejímž základě byl vymezen předmět díla ve smlouvě o dílo a postavena předmětná stavby. Zhotovené dílo je tedy kvantitativně i kvalitativně lepší, vyšší, „jedinečné a unikátní“, než dílo, které bylo sjednáno ve smlouvě o dílo. Na základě následným podání žalobce (zejména rozšíření žaloby o 57 763 677,-Kč, zpětvzetí žaloby co do částky 14 788 130,- Kč, včetně dalších dílčích dispozic s návrhem) soud při jednání konaném dne 25. 2. 2013 připustil změnu žaloby tak, že tento nárok byl stanoven na částku ve výši 183 938 711,00 Kč s příslušenstvím.

b) 18 305 546,40 Kč s příslušenstvím, jako nedoplatek valorizace, a to jednak v návaznosti na nezaplacení úměrně vyšší ceny díla a jednak na neoprávněně rozporovaná ustanovení smlouvy o dílo týkající se sjednané valorizace ceny díla,

c) 14 788 130,06 Kč s příslušenstvím, jako nedoplatky dílčích faktur, tedy nezaplacené dílčí faktury var. symbolu 8775100042, 8775100083 a 8775100064,

d) 22 519 438 Kč s příslušenstvím uplatněná smluvní pokuta za prodlení se splněním závazků, tj. smluvní pokuta za pozdní proplacení předložených faktur (z této částky vzal žalobce zpět částku 44 328,12 Kč a částku 2 322 078,-- Kč). Současný požadavek na zaplacení činí celkovou částku 20 153 032,26 Kč s příslušenstvím,

e) 18 722 297,85 Kč s příslušenstvím, jako zákonný úrok z prodlení, vypočtený z části ceny díla financované ze zdrojů zajištěných žalobcem.

Vedle této žaloby podal žalobce také dne 11. února 2008 návrh na vydání předběžného opatření, kterým se domáhal na žalovaném povinnosti zdržet se nakládání s mostem přes řeku Labe pod Mariánskou skálou v Ústí nad Labem, spolu s pozemkovými parcelami. Okresní soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 14. února 2008 požadované předběžné opatření nařídil. Na základě žalovaným podaného odvolání ze dne 5. 3. 2008 Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 24. dubna 2008 nařízené předběžné opatření zrušil.

Vlastní projednání věci před Okresním soudem v Ústí nad Labem bylo započato jednáním soudu konaném dne 5. 11. 1999. Po 16-ti jednáních soudu, zpracování dvou znaleckých posudků (Ústav

Důvodová zpráva:

soudního inženýrství Vysokého učení technického v Brně, Znalecký ústav Českého vysokého učení technického v Praze), vydal Okresní soud v Ústí nad Labem po více jak 12 letech dne 25. 2. 2013 částečný rozsudek, kterým uložil žalovanému zaplatit částku 183 938 711,-Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 18,25 % ročně z částky 183 938 711,-Kč od 4. 12. 1998 do zaplacení. Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 25. 4. 2013 podáno odvolání, na základě kterého Krajský soud v Ústí nad Labem po obsáhlém projednání věci dne 12. 6. 2014 svým usnesením rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí se závazným právním názorem. Nové projednávání věci před Okresním soudem v Ústí nad Labem započalo jednáním konaným dne 11. 5. 2015. Opět po 14-ti jednáních vydal Okresní soud v Ústí nad Labem po více jak 4 letech dne 13. 5. 2019 částečný rozsudek, kterým

- I. uložil žalovanému zaplatit částku 78 527 301,65 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 18,25 % ročně od 4. 12. 1998 do zaplacení,
- II. do částky 105 411 409,35 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 18,25% ročně od 4. 12. 1998 do zaplacení žalobu zamítl,
- III. o zbývajících nárocích a nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí.

Proti výroku pod bodem I. částečného rozhodnutí Okresního soudu ze dne 13. 5. 2019 podal žalovaný dne 17. 7. 2019 odvolání. Žalobce odvolání nepodal. Co do částky 105 411 409,35 Kč s příslušenstvím tak byl spor pravomocně skončen úspěchem žalovaného.

O podaném odvolání žalované Krajský soud v Ústí nad Labem uskutečnil další jednání, aby dne 30.3.2021, rozsudkem změnil výrok pod bodem I. napadeného rozsudku tak, že se i žaloba co do částky 78 527 301,65 Kč s přísl. zamítá. I co do částky 78 527 301,65 Kč s příslušenstvím tak byl spor pravomocně skončen úspěchem žalovaného. Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky a to do dvou měsíců ode dne jeho doručení. Ke dni 10.8.2021 žalobce dovolání nepodal.

Lze proto konstatovat, že ve vztahu k celkové výši žalované jistiny (255 907 177.50 Kč) a částek, v nichž byla žaloba již pravomocně zamítnuta (105 411 409,35 Kč a 78 527 301,65 Kč), bylo dosaženo úspěchu ve věci v rozsahu 71,87%. Je však nutno zdůraznit, že zároveň se nedůvodnými staly i žalované úroky z prodlení, které z částek, v nichž jich byla žaloba zamítnuta, činily nejméně 897 056 936,85 Kč, přičemž pokud žalobce nepodá dovolání, nebude žalovaného již rovněž tížit hrozba toto příslušenství platit.

O náhradě nákladů řízení i v již pravomocně skončených věcech bude rozhodnuto až následně při úplném skončení sporu. Lze však usuzovat, že již vzhledem k výši stávajícího úspěchu ve věci, bude žalobci uložena povinnost jejich náhrady žalovanému.

Předmětem sporu tak do budoucna zůstaly pouze nároky, o kterých se doposud nejednalo a jež jsou v žalobě ze dne 6. 4. 1999 uplatněny (tj. částka ve výši 18 305 546,40 Kč, jako nedoplatek valorizace, částka ve výši 14 788 130,06 Kč, jako nedoplatky dílčích faktur, částka ve výši 20 153 032,26 Kč, jako uplatněná smluvní pokuta za prodlení se splněním závazků a částka 18 722 297,85 Kč, jako zákonný úrok z prodlení).

Jak ze shora podaného vyplývá, je předmětný soudní spor, resp. jeho části veden již po dobu neskutečných téměř 21 let. Vedle této časové náročnosti, výše žalovaných částek včetně příslušenství (úroky z prodlení), je tento soudní spor složitý jak po stránce právní, tak i po stránce technické, kdy některé technické otázky musely být vícekrát osobně konzultovány s Ing. Komínkem, dříve působící ve společnosti CityPlan s.r.o., která zabezpečovala inženýrskou činnost při přípravě a vlastní realizaci stavby (např. konzultace problematiky významu a náplně tzv. výrobních porad, vazby jednotlivých stupňů projektové dokumentace stavby ve vztahu k optimalizační studii, otázky příčných řezů

Důvodová zpráva:

mostovky, změna počtu závěsných lan, změna konstrukčního systému pylonu, otázka významu optimalizační studie, včetně okolností jejího zpracování apod.). V dané věci byla vyhotovena řada nesčetných podání soudu reagující na zpracované znalecké posudky, stav soudního sporu, jakož i na vlastní podání žalobce. K dnešnímu dni tak za dobu necelých 21 let byla v soudním sporu zabezpečena vlastní příprava a účast na více než 36 soudních jednání, vedle toho bylo sepsáno a podáno žalovanou 29 zásadních podání a stanovisek, vlastní soudní spis již čítá přes 2 400 stran.

Žalovanou od počátku zastupoval JUDr. Lubomír Bejdl jako jeden ze členů sdružení advokátů. Je nutno konstatovat, že za popsaného stavu věci si lze jen velmi těžko představit vstup do zastupování žalovaného jinou osobou. Již v současné době lze konstatovat, že zastupování žalovaného JUDr. Bejdlem vzhledem k povaze sporu a výši žalovaných plnění bylo velmi úspěšné.

Odměňování právního zástupce žalované je upraveno smlouvou o poskytování právních služeb 19.12.2012, kterou byla nahrazena předchozí smlouva ze dne 10.4.1995. Vedle měsíční paušální odměny 17 500,-Kč + DPH, mu toliko v případě plného úspěchu ve věci náleží i mimořádná jednorázová odměna ve výši 1.000.000,- Kč (bez DPH). Ustanovení o odměně při skončení sporu smírem již vzhledem k vydaným meritorním rozhodnutím nepřipadá v úvahu. Lze mít za to, že v případě plného či částečného úspěchu ve věci bude právnímu zástupci žalovaného příslušet náhrada nákladů řízení (zejména odměna za právní zastupování a náhrada hotových výdajů), která nebude pokryta paušálními měsíčními odměnami.

Na základě již uvedeného je radě města navrženo přijmout usnesení, kterým schválí uzavření dodatku ke smlouvě o poskytování právních služeb, jímž dojde ke změně ustanovení upravující odměnu za úspěch ve věci, kdy nově bude advokátovi náležet jednorázová odměna ve výši 1.000.000,-Kč za plný úspěch ve věci, v případě částečného úspěchu mu pak bude náležet odměna v poměrné výši. Vzhledem ke skutečnosti, že žaloba již byla pravomocně zamítnuta co do částek 105 411 409,35 Kč a 78 527 301,65 Kč, tj. ve vztahu k celkové výši žalované jistiny 255 907 177.50 Kč bylo dosaženo úspěchu ve věci v rozsahu 71,87%, bude na základě dodatku ke smlouvě o poskytování právních služeb vyplacena JUDr. Lubomíru Bejdlovi, advokátovi advokátní kanceláře Bejdl & Hendrych, se sídlem Vaníčkova 1112/27, 400 01, Ústí nad Labem částka 718.700,-Kč bez DPH. Součástí dodatku je též ustanovení, dle kterého náhrada nákladů řízení v případě úspěchu ve věci (částečného úspěchu ve věci) náleží městu. Advokátovi náleží náhrada nákladů řízení pouze v případě, převyšuje-li částku vyplacenou advokátovi ze strany klienta na základě veškerých plateb, které advokát městu fakturoval (měsíční paušální odměny, jednorázové odměny či jiné platby), když souhrnná výše plateb vyplacených městem advokátovi za poskytování právních služeb podle smlouvy o právním zastoupení formou měsíčních paušálních odměn, jednorázových odměn či jiných plateb činí ke dni 31.8.2021 částku 4.429.550,80 Kč bez DPH. Schválení uzavření dodatku je podmíněno schválením rozpočtového opatření spojeného se zvýšením neinvestiční části výdajového rozpočtu odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic, z jehož rozpočtu jsou náklady na poskytování právních služeb ve věci „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“ hrazeny.

Přílohy:

č. 1 Smlouva o právním zastoupení Most pod Mariánskou skalou z 19.12.2012