

Statutární město Ústí nad Labem
Magistrát města Ústí nad Labem – kancelář tajemníka
Velká Hradební 2336/8
401 00 Ústí nad Labem

Výtisk č.:

Ústí nad Labem 8. června 2020
Č. j.: MMUL/KT/OK/172056/2020/███
Evidenční číslo: 182924
Počet listů: 26
Počet listů příloh: 184

PROTOKOL

o mimořádné kontrole finančních operací ve smyslu § 11 odst. 4 zákona č. 320/2011 Sb.,
o finanční kontrole ve veřejné správě v **Zoologické zahradě Ústí nad Labem, příspěvkové
organizaci, Drážďanská 454/23, Ústí nad Labem** (dále také ZOO ÚL).

Kontrolní orgán: Magistrát města Ústí nad Labem,
Kancelář tajemníka, oddělení kontroly

Kontrolovaná osoba: Zoologická zahrada Ústí nad Labem, příspěvková organizace

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny: █
členka kontrolní skupiny: █
členka kontrolní skupiny: █
členka kontrolní skupiny: █

Datum a čas kontroly: 25. září 2019 od 8.00 hod.

Kontrolované období: rok 2019 – 2020 (v některých případech i rok 2017 a 2018)

Předmět kontroly: zejména kontrola k přijatým opatřením zjištěných nedostatků uvedených
v protokolu o kontrole č. j. MMUL/KT/OK/218487/2018/███ ze dne 23. července 2018.

Obsah:

1. PRŮBĚH KONTROLY

- 1.1 Zahájení kontroly
- 1.2 Časový přehled úkonů
- 1.3 Vyžádané podklady
- 1.4 Vnitřní směrnice
 - 1.4.1 Směrnice č. 2/2016 Platový řád - účinná od 1. 2. 2016
 - 1.4.2 Směrnice č. 4/2015 Oběh účetních dokladů - účinná od 2. 9. 2015
- 1.5 Výsledek kontroly k Vyjádření ředitele ZOO ÚL

2. PŘEHLED KONTROLNÍCH ZJIŠTĚNÍ

- KAPITOLA č. 1 – VETERINÁRNÍ PÉČE
- KAPITOLA č. 2 – PRÁVNÍ SLUŽBY
- KAPITOLA č. 3 – CESTOVNÍ NÁHRADY
- KAPITOLA č. 4 – Dohoda o provedení práce; dohoda o pracovní činnosti
- KAPITOLA č. 5 – RÁMCOVÁ SMLOUVA; POSKYTOVÁNÍ PLATU
- KAPITOLA č. 6 – PŘÍKAZNÍ SMLOUVA; POCHOZÍ STŘECHA
- KAPITOLA č. 7 – OSTRAHA AREÁLU ZOO
- KAPITOLA č. 8 – ÚKLIDOVÉ SLUŽBY
- KAPITOLA č. 9 – POPTÁVKOVÉ ŘÍZENÍ
- KAPITOLA č. 10 – RÁMCOVÉ OBJEDNÁVKY
- KAPITOLA č. 11 – NADAČNÍ FOND CCBC
- KAPITOLA č. 12 – PRONÁJEM PROSTOR

3. NEDODRŽENÍ PRÁVNÍCH A INTERNÍCH NOREM

- 3.1 Zákony, vyhlášky, standardy:
- 3.2 Normy zřizovatele:
- 3.3 Interní normy organizace:

4. POUČENÍ

5. UKONČENÍ KONTROLY

1. PRŮBĚH KONTROLY

1.1 Zahájení kontroly

Mimořádná kontrola finančních operací ve smyslu § 11 odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě v Zoologické zahradě Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci, Drážďanská 454/23, Ústí nad Labem (dále i organizace, nebo ZOO Ústí n. L.) byla zahájena dne 25. 9. 2019 předáním dále uvedených „Pověření“ p. [REDACTED]

[REDACTED], řediteli organizace:

- Pověření č. 3/2019, č. j.: MMUL/KT/OK/136454/2019/[REDACTED], ev. č.: 157031/2019, tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem [REDACTED] ze dne 24. 9. 2019.
- Pověření přizvané osoby č. 1/2019 č. j.: MMUL/KT/OK/136442/2019/[REDACTED], ev. č.: 157018/2019, primátora města Ústí nad Labem [REDACTED] ze dne 24. 9. 2019.

- Pověření přízvané osoby č. 2/2019 č. j.: MMUL/KT/OK/136443/2019/ [redacted], ev. č.: 157019/2019, primátora města Ústí nad Labem [redacted], ze dne 24. 9. 2019.
- Pověření přízvané osoby č. 3/2019 č. j.: MMUL/KT/OK/136445/2019/ [redacted], ev. č.: 157021/2019, primátora města Ústí nad Labem [redacted], ze dne 24. 9. 2019.
- Pověření přízvané osoby č. 4/2019 č. j.: MMUL/KT/OK/136449/2019/ [redacted], ev. č.: 157025/2019, primátora města Ústí nad Labem [redacted], ze dne 24. 9. 2019.
- Pověření přízvané osoby č. 5/2019 č. j.: MMUL/KT/OK/136566/2019/ [redacted], ev. č.: 157151/2019, primátora města Ústí nad Labem [redacted], ze dne 24. 9. 2019.

1.2 Časový přehled úkonů

(provedených po kontrolním šetření v roce 2018)

Tabulka č. 1

datum	provedený úkon
30. 7. 2018	předání protokolu řediteli ZOO Ústí n. L. [redacted]
15. 8. 2018	termín pro podání námitek dle § 13 zák. č. 255/2012 Sb.
29. 8. 2018	na MmÚ doručena žádost ředitele ZOO ÚL „o <i>prodloužení termínu vyjádření ke kontrole Zoo Ústí nad Labem p. o.</i> “
30. 8. 2018	vedoucí odboru městských organizací a služeb MmÚ (dále také OMOŠ) odeslala řediteli ZOO ÚL žádost o zabezpečení vydání „ <i>Příkazu k odstranění nedostatků zjištěných kontrolou</i> “ s termínem předložení na OMOŠ MmÚ nejpozději do 17. 9. 2018
21. 9. 2018	ředitel ZOO ÚL [redacted] zaslal e-mailem na MmÚ „ <i>Vyjádření ke kontrole v Zoologické zahradě Ústí nad Labem, která proběhla v období 18. 1. 2018 - 30. 7. 2018</i> “ (dále také „ <i>vyjádření ředitele ZOO ÚL</i> “)

Při zahájení mimořádné kontroly dne 25. 9. 2019 byl ředitel ZOO Ústí n. L. požádán o předložení „*Příkazu k odstranění nedostatků zjištěných kontrolou*“, který měl být předložen na OMOŠ MmÚ nejpozději do 17. 9. 2018.

Ředitelem ZOO ÚL bylo sděleno, že písemně nebyl požadovaný dokument vydán.

1.3 Vyžádané podklady

Vnitřní směrnice organizace, podklady k vybraným veřejným zakázkám malého rozsahu, účetní písemnosti a podklady k výdajům organizace, doklady k jednotlivým finančním operacím (uzavřené smlouvy), účetní doklady (především faktury, objednávky a bankovní výpisy) pokladní doklady, cestovní příkazy, dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr a další doklady potřebné k provedení kontroly.

1.4 Vnitřní směrnice

Vnitřní směrnice jsou nedílnou součástí potřebné dokumentace vypovídající o stavu a úrovni vnitřního kontrolního systému.

Jsou hmatatelným a viditelným zdrojem pro zavedení a působení vnitřního kontrolního systému. Aby plnily své poslání, musí být formálně a věcně správné.

Při vytváření kontrolního prostředí a zpracování vnitřních směrnic se nejedná o dobrovolnou činnost organizace, ale o **povinnost**, za kterou jsou v konečném důsledku odpovědní vedoucí organizace podle § 25 odst. 1 písm. b) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Namátková kontrola náležitostí vnitřních směrnic, byla provedena u:

1.4.1 Směrnice č. 2/2016 Platový řád - účinná od 1. 2. 2016

V Čl. 1 Úvod bylo mimo jiné uvedeno:

„Tato směrnice upravuje poskytování platu zaměstnancům Zoologické zahrady ..., na základě ... nařízení vlády ČR č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě...“

Kontrolní zjištění:

Ve vnitřním předpisu organizace byl uveden odkaz na zrušený právní předpis. Nařízení vlády č. 564/2006 Sb., bylo zrušeno s účinností od 1. 1. 2018 (NV č. 341/2017 Sb.).

1.4.2 Směrnice č. 4/2015 Oběh účetních dokladů - účinná od 2. 9. 2015

V Čl. 1 Předmět úpravy bylo v bodě 1. 2 mimo jiné uvedeno:

„Směrnice upravuje oběh účetních dokladů v souladu se:

- *zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ...*
- *zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích ...*
- *vyhláškou č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu*
- *vyhláškou č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, ... rozpočtů územních samosprávných celků ...“*

Kontrolní zjištění:

- Shora uvedené právní normy upravují mimo jiné finanční hospodaření organizačních složek státu, zařízení státu majících obdobné postavení jako organizační složka státu a příspěvkových organizací zřízených organizačními složkami státu.
Finanční hospodaření příspěvkových organizací zřízených územními samosprávnými celky je upraveno v § 27 a násl. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.
- Ve vnitřním předpisu organizace byl uveden odkaz na zrušený právní předpis. Vyhláška č. 449/2009 Sb., byla zrušena s účinností od 1. 1. 2015 (vyhl. č. 5/2014 Sb.).

1.5 Výsledek kontroly k Vyjádření ředitele ZOO ÚL

Z důvodu nepředložení „Příkazu k odstranění nedostatků zjištěných kontrolou“ bylo podkladem pro následnou (mimořádnou) kontrolu přijatých opatření „**vyjádření ředitele ZOO ÚL**“.

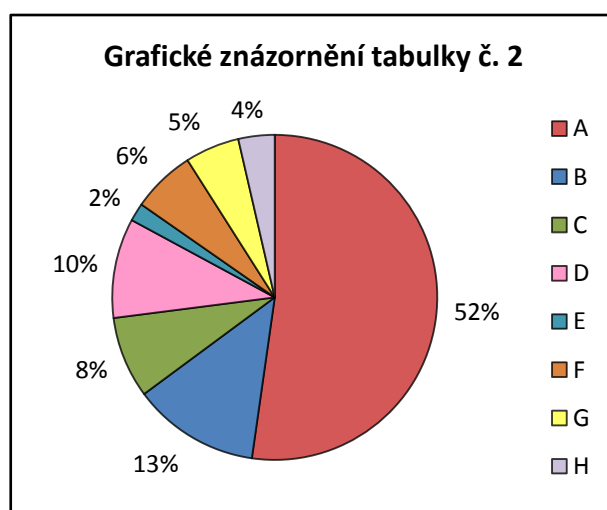
Tabulka č. 2 obsahuje souhrn údajů zpracovaných v přílohách č. 1 níže uvedených kapitol.

Tabulka č. 2

KAPITOLA			Vyjádření ředitele k závěrům kontroly								
č.	název	počet kontrolních zjištění rok 2018	výsledek následného šetření (náprava kontrolních zjištění)								
			bod č.	A	B	C	D	E	F	G	H
1	VETERINÁRNÍ PÉČE	25	P O Č E T	5	4	2	5	2	X	4	3
2	PRÁVNÍ SLUŽBY	6		1	3	1	X	X	1	X	X
3	CESTOVNÍ NÁHRADY	21		16	X	2	X	X	3	X	X
4	DOHODA o provedení práce; dohoda o pracovní činnosti	6		5	X	1	X	X	X	X	X
5	RÁMCOVÁ SMLOUVA; poskytování platu	24		23	X	X	X	X	X	1	X
6	PŘÍKAZNÍ SMLOUVA; pochozí střecha	11		X	3	3	4	X	X	X	1
7	OSTRAHA AREÁLU ZOO	7		X	4	X	2	X	1	X	X
8	ÚKLIDOVÉ SLUŽBY	11		8	X	X	X	X	2	1	X
SOUCET		111		58	14	9	11	2	7	6	4

Vysvětlivky k tabulce číslo 2:

A	Namísto přijatých opatření uveden odkaz na řízení ZOO předchozím ředitelem ()
B	Kontrolní zjištění nelze zpětně napravit
C	Došlo k nápravě
D	Ředitel organizace se nevyjádřil k podstatě kontrolního zjištění
E	Náprava nebyla realizována
F	Opakované kontrolní zjištění
G	Výsledek následného šetření je uveden v příslušné kapitole
H	Organizace nepředložila doklady, dle kterých by bylo možné kontrolní zjištění změnit



Z výše uvedeného grafu vyplývá, že organizace napравила kontrolní zjištění v 8 % případů.

2. PŘEHLED KONTROLNÍCH ZJIŠTĚNÍ

Z důvodu velkého množství ověřovaných podkladů prokazujících údaje a informace uvedené v účetnictví a na ně navazujících dokumentech je protokol zpracován do samostatných „*Kapitol*“, které jsou přílohou tohoto protokolu a sice:

Tabulka č. 3

KAPITOLA					
číslo	název	počet			
		stran	příloh	stran příloh	kontr. zjištění
1	VETERINÁRNÍ PÉČE	21	4	12	21
2	PRÁVNÍ SLUŽBY	7	1	1	4
3	CESTOVNÍ NÁHRADY	14	3	4	22
4	Dohoda o provedení práce; dohoda o pracovní činnosti	9	4	15	10
5	RÁMCOVÁ SMLOUVA; POSKYTOVÁNÍ PLATU	8	1	2	5
6	PŘÍKAZNÍ SMLOUVA; POCHOZÍ STŘECHA	12	3	3	14
7	OSTRAHA AREÁLU ZOO	6	4	7	4
8	ÚKLIDOVÉ SLUŽBY	8	1	1	7
9	POPTÁVKOVÉ ŘÍZENÍ	19	5	9	20
10	RÁMCOVÉ OBJEDNÁVKY	11	4	6	15
11	NADAČNÍ FOND CCBC	4	1	1	2
12	PRONÁJEM PROSTOR	4	0	0	4
	SOUČET	123	31	61	128

V kontrolních závěrech zpracovaných ke shora uvedeným kapitolám je uvedeno:

Kapitola č. 1 – VETERINÁRNÍ PÉČE

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 1)

1. Organizace nezabezpečila vyhlášení výběrového řízení na veterinární služby, léčiva a doplňky pro ZOO a Centrum pro zvířata v nouzi ačkoliv si byla vědoma nutností pravidelné dodávky této služby a měla dostatečně určitou představu o potřebném rozsahu tohoto plnění.
2. Organice rozdělila předmět veřejné zakázky vystavováním měsíčních objednávek a tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené Směrnicí RM č. 2/2016.
3. Zadání veterinárních služeb na měsíc květen a červen roku 2019 nebylo provedeno v souladu s Čl. 3 odst. 3.1.2 Směrnice RM č. 1/2019 O zadávání veřejných zakázek tím, že nebyly dodrženy schvalovací postupy. Organizace nepožádala o písemný souhlas člena rady města majícího danou oblast ve své gesci.
4. Zadání veterinárních služeb pro ZOO a CNPZvN na měsíc červenec roku 2019 nebylo provedeno v souladu s Čl. 3 bod 3.1.2 Směrnice RM č. 1/2019 tím, že objednávky byly organizací vystaveny o osm dnů dříve, než byl „*Souhlas s vyhlášením poptávkového řízení*“ vyhotoven a předložen k podpisu členovi rady města, mající danou oblast ve své gesci.
5. Vzhledem k neexistenci záznamu v evidenci odboru MOŠ MmÚ a následném vrácení odsouhlaseného dokumentu (datovaného dnem 28. 6. 2019) „*Souhlas s vyhlášením poptávkového řízení*“ zpět organizaci, nelze dodatečně ověřit, zda při zajišťování souhlasu s vyhlášením poptávkového řízení bylo postupováno v souladu s Čl. 3 bodem 3.1.2 Dodatku č. 2 ke Směrnici RM č. 1/2019.
6. Zadání veterinárních služeb pro ZOO a CNPZvN na měsíc říjen roku 2019 nebylo provedeno v souladu s Čl. 3 bod 3.1.2 Směrnice RM č. 1/2019 tím, že objednávky byly organizací vystaveny o sedm dnů dříve, než byl „*Souhlas s vyhlášením poptávkového řízení*“ vyhotoven a předložen k podpisu členovi rady města, mající danou oblast ve své gesci.
7. U poptávkového řízení na veterinární služby pro ZOO a CNPZvN, nebyly poptávané firmy osloveny písemně (oslovení bylo učiněno ústně, telefonicky). Kontrolou nelze dodatečně ověřit, jaké konkrétní plnění (co do kvality, množství, způsobu plnění apod.) bylo zadavatelem požadováno.
8. Organizace nerealizovala písemné poptávkové řízení, nesplnila tedy povinnost k uchovávání dokumentace. Tím nedodržela zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Čl. 1 bod 1.3 a Čl. 3 bod 3.1.3 Směrnice RM č. 1/2019.

9. Z obsahu objednávky nelze dovodit, minimální počet hodin požadované veterinární péče vč. maximálně přípustné ceny za 1 hodinu, v jakém množství a v jaké ceně budou dodávány léčiva a doplňky. Tím nelze ověřit oprávněnost dodavatelem fakturovaných a organizací uhrazených dodávek léčiv, materiálu a dalších různých vyšetření např.:
- hodinovou sazbou účtované cestovné (množství 8 hodin, MJ cena 297,52 Kč; bez DPH)
 - dodávku evidenčního softwaru „Winvet“, kdy byla tato položka dodavatelem zahrnuta v části dodacího listu „Prodej léčiv útulek“
10. V objednávkách vystavených na veterinární služby, léčiva a doplňky nebylo uvedeno:
- datum u podpisu oprávněné osoby dodavatele, a proto nelze dodatečně ověřit okamžik uzavření smluvního vztahu.
 - jméno u podpisu oprávněné osoby dodavatele, a proto nelze dodatečně ověřit, kdo objednávku za dodavatele potvrdil a odsouhlasil.
11. V období měsíců červenec až listopad 2019 byla v 7 případech z 10 dodavatelem překročena cena uvedená na objednávce, na které mimo jiné dodavatel písemně potvrdil, že dodávka bude realizována v ceně uvedené na objednávce.
12. Organizací nebyly vystaveny objednávky na zvýšenou hodnotu předmětu plnění, která v pěti měsících (07-11/2019) přesáhla v 7 případech z 10 cenu uvedenou na objednávce.
13. Vzhledem k obsahu objednávky není možné kontrolou ověřit dodatečné zdůvodnění k navýšení ceny dodávek veterinární péče v ZOO a v CNPZvN (např. neplánované úkony prováděné pravidelně).
14. U faktur vystavených za měsíc červenec 2019 nebylo zdůvodnění navýšení ceny dodávky veterinární péče v ZOO a v CNPZvN na likvidačním listu uvedeno.
15. Na základě přijatých faktur v období od 1. 5. 2018 do 30. 11. 2019 bylo za služby diagnostických laboratoří uhrazeno celkem **150.806,75 Kč**, bez vystavení objednávky schválené ředitelem ZOO nebo jeho zástupcem.
Nebylo postupováno v souladu s Čl. 5 bod 5.1 Směrnice č. 4/2015 O oběhu účetních dokladů.
U této finanční operace nebyla provedena předběžná kontrola před vznikem závazku v souladu s § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
16. Z osmi namátkově vybraných faktur za služby diagnostických laboratoří:
- bylo pět faktur proplaceno bez odsouhlasení ředitele organizace. Tím nebylo postupováno v souladu s Čl. 5 bod 5.3 Směrnice č. 4/2015 O oběhu účetních dokladů.
 - ve dvou případech byl likvidační list k faktuře v části „*příkazce operace, kontroly věcné správnosti a následného schválení proplacení faktury bez vystavení objednávky*“ odsouhlasen jedním vedoucím zaměstnancem organizace. Popsaná situace signalizuje možný závažný nedostatek kontrolního mechanismu řídicí kontroly.

17. Organizace nesplnila povinnost k uveřejnění smlouvy dle § 2 odst. 1, písm. h) zákona č. 340/2015 Sb. tím, že neuveřejnila objednávku (tj. smlouvu), u které došlo v čase plnění k překročení výše hodnoty, na kterou se nevztahuje výjimka z povinnosti uveřejnění (tj. 50 tis. Kč bez DPH nebo nižší).
Dále nebyl dodržen § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., který stanoví termín uveřejnění smlouvy bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 30 dnů od uzavření smlouvy.
18. Objednávka (tj. smlouva) nebyla organizací uveřejněna ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena. (objednávka byla vystavena dne 25. 9. 2019, ke dni 20. 2. 2020 nebyla uveřejněna v registru smluv).
Z neúčinné smlouvy bylo organizací poskytnuto finanční plnění ve výši 64.055,- Kč vč. DPH.
19. Kontrolní zjištění zůstává po podaném ústním i písemném vysvětlení ředitele organizace nezměněno. Běžný součet položek uvedených ve faktuře činí 75 232,00 Kč namísto fakturovaných 46 401,00 Kč.
Následnou kontrolou bylo zjištěno, že se nejedná o opakované použití stejného preparátu, jak bylo uvedeno ve vyjádření ředitele ze dne 21. 9. 2018 a následně ze dne 28. 10. 2019.
20. Kontrolní zjištění zůstává po podaném ústním i písemném vysvětlení ředitele organizace nezměněno. Dodatečně doložený doklad, jehož doručení nebylo zapsáno v podacím deníku, který nebyl uveden v knize přijatých faktur a nebyl uveden ani v účetnictví organizace, nelze kontrolou akceptovat.
Vyjádření ředitele ze dne 21. 9. 2018 a následně ze dne 28. 10. 2019 se k danému kontrolnímu zjištění neshodují v části „*nebylo řešeno dobropisem*“ oproti „*doklad vratky*“.
21. Kontrolní zjištění zůstává po podaném ústním i písemném vysvětlení ředitele organizace nezměněno. Doručená nabídka nebyla zapsána v podacím deníku ZOO ÚL, zásilka (obálka) nebyla opatřena podacím razítkem. Tento postup je stanoven Spisovým a skartačním řádem organizace. V čem spočívá nesprávná interpretace kontrolního orgánu, nebylo ředitelem organizace při následné kontrole vysvětleno.

Kapitola č. 2 – PRÁVNÍ SLUŽBY

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 2)

1. Ředitel organizace nebyl oprávněn uzavřít smlouvu na plnění ve výši 300.000,- Kč bez DPH vzhledem ke skutečnosti, že předpokládaná hodnota poptávky na právní služby byla odsouhlasena 1. náměstkyní primátora na částku 299.000,- Kč bez DPH.
2. Vzhledem k neexistenci záznamu v evidenci odboru MOŠ o převzetí a následném vrácení odsouhlaseného dokumentu „*Souhlas s vyhlášením poptávkového řízení*“ zpět organizaci, nebylo při zajišťování souhlasu s vyhlášením poptávkového řízení postupováno v souladu s Čl. 3 bodem 3.1.2 Směrnice RM č. 1/2019.
3. Ústně realizovanou poptávkou na právní služby organizace nepostupovala v souladu s Čl. 3 bodem 3.1.3 Směrnice RM č. 1/2019 O zadávání veřejných zakázek, podle kterého má být poptávkové řízení učiněno písemně.
4. Přijaté faktury za právní služby nebyly do srpna 2019 opakovaně opatřovány podacím razítkem tak, jak je uvedeno v Čl. 3 bodu 1 písm. b) a c) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.

Kapitola č. 3 – CESTOVNÍ NÁHRADY

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 3)

1. Tuzemská pracovní cesta (trvající více než 3 dny) nebyla schválena v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 ředitelem organizace.
2. Před vysláním na pracovní cestu zaměstnavatel neurčil způsob ubytování. Tím nepostupoval v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 a zároveň nedodržel § 153 odst. 1 zákoníku práce.
3. Vyúčtování pracovní cesty bylo odsouhlaseno 14 dnů **před** jeho provedením [REDAKCE] (vedoucí zoologického a zahradnického útvaru), který nebyl podle Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 oprávněn vyúčtování schvalovat - schválení příslušelo řediteli organizace.
4. Před vysláním na pracovní cestu zaměstnavatel neurčil dobu (hodinu) a místo nástupu, místo ukončení cesty a způsob ubytování. Tím nepostupoval v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 a zároveň nedodržel § 153 odst. 1 zákoníku práce.
5. Pracovní cesta byla povolena oprávněným pracovníkem 3 dny po jejím ukončení.
6. Před vysláním na pracovní cestu zaměstnavatel neurčil dobu (hodinu) a místo nástupu, místo ukončení cesty a způsob ubytování. Tím nepostupoval v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 a zároveň nedodržel § 153 odst. 1 zákoníku práce.
7. V cestovním příkazu k pracovní cestě nebylo uvedeno datum schválení pracovní cesty zaměstnavatelem. Z tohoto důvodu nelze ověřit, zda byly podmínky pracovní cesty určeny předem v souladu s § 153 odst. 1 zákoníku práce.
8. K vyúčtování pracovní cesty byl přiložen doklad bez uvedení data parkování. Z tohoto důvodu nelze dodatečně ověřit oprávněnost vynaložených nákladů za parkovné ve výši 90,- Kč.
9. Ve vyúčtování pracovní cesty byla uvedena místa výkonu práce (Praha, Plzeň, Protivín), která nebyla v cestovním příkazu předem zaměstnavatelem určena.
10. Před vysláním na pracovní cestu zaměstnavatel neurčil dobu (hodinu) a místo nástupu, místo ukončení cesty a způsob ubytování. Tím nepostupoval v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 a zároveň nedodržel § 153 odst. 1 zákoníku práce.
11. V cestovním příkazu k pracovní cestě nebylo uvedeno datum schválení pracovní cesty zaměstnavatelem. Z tohoto důvodu nelze ověřit, zda byly podmínky pracovní cesty určeny předem v souladu s § 153 odst. 1 zákoníku práce.

12. Před vysláním na pracovní cestu zaměstnavatel neurčil konkrétně způsob ubytování. Tím nepostupoval v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 a zároveň nedodržel § 153 odst. 1 zákoníku práce.
13. Vyúčtování pracovní cesty nebylo podepsáno zaměstnancem a nebylo doplněno datum jeho zpracování. Z tohoto důvodu nelze ověřit, zda zaměstnanec splnil povinnost dle Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 předložit zaměstnavateli písemné doklady k vyúčtování pracovní cesty do 10 pracovních dnů po jejím ukončení.
14. Zaměstnancem nebyla vrácena nevyúčtovaná záloha dle ustanovení Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 (tj. do 10 pracovních dnů po dni ukončení pracovní cesty). Pracovní cesta byla ukončena dne 29. 3. 2019, poskytnutá záloha byla zúčtována dne 24. 4. 2019.
15. V dohodě o provedení práce uzavřené organizací a [REDAKCE] nebylo smluvně ujednáno vysílání zaměstnance na pracovní cesty a nebylo ujednáno ani právo na cestovní náhrady. Tím, že organizace vyslala [REDAKCE] na pracovní cestu, nepostupovala v souladu Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 a Čl. 1 kapitoly 8, bodu 1 Směrnice č. 5/2015.
16. Před vysláním na pracovní cestu zaměstnavatel neurčil dobu (datum nástupu a ukončení pracovní cesty) a způsob ubytování. Tím zaměstnavatel nepostupoval v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 a zároveň nedodržel § 153 odst. 1 zákoníku práce.
17. [REDAKCE] byly organizací vyplaceny cestovní náhrady ve výši 248 eur přesto, že v DPP nebylo právo na cestovní náhrady sjednáno. Tím organizace nepostupovala v souladu s § 155 odst. 1 zákoníku práce a Čl. 1 Směrnice č. 3/2015.
18. Směrnice č. 4/2015 nebyla od data účinnosti (tj. 2. 9. 2015) aktualizována přesto, že došlo v následujících letech k personálním změnám ve vedení organizace.
19. Ve dvou případech (z 10 kontrolovaných) nebyla účetní operace schválena ředitelem organizace v souladu s přílohou č. 1 ke Směrnici č. 4/2015.
20. Faktury za letenky v celkové výši 17.144,- Kč byly proplaceny bez odsouhlasení ředitele organizace. Tím nebylo organizací postupováno v souladu s Čl. 5 bod 5.3 Směrnice č. 4/2015 O oběhu účetních dokladů.
21. Při vyúčtování cestovních náhrad v cizí měně (eur) nebylo v organizaci postupováno jednotně. Ve čtyřech případech byla výsledná částka cestovních náhrad zaokrouhlena na celé jednotky eur směrem nahoru. V jednom případě nebyla vyúčtovaná částka zaokrouhlena a cizí měna byla vyplacena dle skutečnosti v setinách.
22. V organizaci byla v číselném zápisu částky namísto desetinné čárky (která odděluje desetinné místo od celé částky) uvedena tečka. Při tomto postupu nesouhlasí částka uvedená slovy s číselným zápisem.

Kapitola č. 4 – Dohoda o provedení práce; dohoda o pracovní činnosti

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 4)

1. V pracovním výkazu za období květen 2019, který byl předložen mzdové účetní ZOO v měsíci říjnu 2019, bylo uvedeno 27 odpracovaných hodin, což odpovídá mzdě ve výši 9.990,- Kč.
Dne 10. 6. 2018 byla vyplacena mimořádná záloha na plat ve výši 8.880,- Kč, u které organizace neprovedla vyúčtování. Zaměstnanci nebyla proplacena částka ve výši 1.110,- Kč, na kterou měl dle dodatečně předloženého pracovního výkazu nárok.
2. Pracovní výkazy za březen, květen a září 2019 nebyly opatřeny podpisem ředitele, a tím nelze ověřit, zda práce za zaměstnavatele převzal dle bodu 3 DPP ředitel organizace.
3. Organizace nepostupovala v souladu s § 141 odst. 1 zákoníku práce tím, že při výplatě odměny za období září 2019, byla výplata mzdy převedena na účet zaměstnance až dne 6. 11. 2019.
4. Ve „výkazu činností konaných na DPP“ [redacted] byly vykazovány a následně i proplaceny hodiny za práce (exkurze v ZOO na zahraniční pracovní cestě), které nebyly v DPP sjednány ve výši 3.330,- Kč.
5. Dodatek č. 3, uzavřený s [redacted] dne 31. 12. 2019, nebyl ke dni 27. 2. 2020 podepsán strany zaměstnancem.
6. U pracovních výkazů předložených k DPČ za měsíc leden, únor, duben, květen a červen 2019 nelze ověřit, zda byla zaměstnancem splněna povinnost sjednaná v Čl. I. odst. 7 DPČ, tj. k 5. dni v měsíci předkládat výkaz práce za uplynulý měsíc.
7. V předtištěné části DPP a DPČ nebylo doplněno datum podpisu pracovníka ani nadřízeného pracovníka.
8. Pracovní výkazy za měsíce březen, červenec až listopad 2019 nebyly zaměstnancem předloženy v souladu s ujednáním uvedeným v Čl. I. odst. 7 DPČ. Za měsíc březen byl pracovní výkaz předložen dne 17. 4. 2019; za měsíc červenec až listopad byly pracovní výkazy předloženy dne 29. 12. 2019.
9. Organizace vyplácela zaměstnanci měsíční odměnu, sjednanou v DPP a DPČ bez předložených výkazů práce odsouhlasených pověřeným pracovníkem.
10. Organizace předložila personální dokumenty (DPP, DPČ a jejich dodatky), pracovní výkazy a další doklady, které byly podkladem k vyplácení odměn a mimořádných záloh. Kontrolou předložených dokumentů bylo zjištěno, že obsahují zcela odlišné podpisy dvou zaměstnanců organizace. Z tohoto důvodu nelze ověřit, zda zaměstnanci dokumenty podepsali a byli s nimi seznámeni.

Kapitola č. 5 – RÁMCOVÁ SMLOUVA; POSKYTOVÁNÍ PLATU

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 5)

1. Platový řád ZOO Ústí n. L. nebyl od data účinnosti (1. 2. 2016) organizací aktualizován. Nařízení vlády ČR č. 564/2006 Sb., uvedené v čl. 1 Platového řádu bylo zrušeno nařízením vlády č. 341/2017 Sb., s účinností od 1. 1. 2018.
2. Zaměstnavatel zařadil zaměstnance do 7. platové třídy v rozporu s ustanovením § 123 odst. 2 zákoníku práce. Podle nejnáročnější práce, kterou zaměstnavatel určil v pracovní náplni a dle katalogu prací, který je právně závazným podkladem pro zařazování zaměstnanců do platových tříd, měl být zaměstnanec údržby zařazen v 6. platové třídě.
3. Zaměstnavatel stanovil zaměstnanci osobní příplatek v rozporu s ustanovením Čl. 3 bod 1 Směrnice č. 2/2016 Platový řád, podle kterého může být tato složka platu přiznána po 3 měsících ode dne vzniku pracovního poměru, výjimečně po 2 měsících. Zaměstnanci byl osobní příplatek dle platového výměru přiznán dnem vzniku pracovního poměru.
4. Zaměstnavatel stanovil zaměstnanci údržby ve funkci „údržbář“ příplatek za vedení přesto, že dle Organizačního řádu není oprávněn organizovat, řídit a kontrolovat práci jiných zaměstnanců.
5. Zaměstnavatel stanovil platovým výměrem ze dne 1. 3. 2019 zaměstnanci údržby ve funkci „údržbář“ příplatek za vedení ve výši 8,87% platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen namísto 5%, které jsou stanoveny v Čl. 3 bod 2 Platového řádu ZOO Ústí n. L.

Kapitola č. 6 – PŘÍKAZNÍ SMLOUVA; POCHOZÍ STŘECHA

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 6)

1. Z kontrolovaného vzorku 9 faktur bylo zjištěno, že v 7 případech příkazník nestanovil datum splatnosti faktury v souladu s Čl. III. příkazní smlouvy.
2. Faktura č. 09072019 za období červen 2019, vystavená dne 10. 6. 2019 se splatností 22. 6. 2019, byla organizaci doručena dne 9. 7. 2019. Vzhledem k fakturovanému období (odpracovaný měsíc červen 2019) byly dodací a platební podmínky uvedeny příkazcem nesprávně.
3. Faktury, které nebyly příkazníkem vystaveny v souladu s Čl. III. příkazní smlouvy, nebyly ZOO ÚL vráceny příkazníkovi k opravě.
4. V pořadí první Dodatek č. 1 (Dodatek A), uzavřený (podepsaný smluvními stranami) dne 30. 12. 2016, nebyl prokazatelně zneplatněn.
Všechny tři jeho stejnopisy byly přeškrtnuty bez uvedení, kdo případně kdy dodatky přeškrtl. Organizace k tomuto dodatku přistupovala jako k neplatnému dokumentu.
5. V pořadí druhý Dodatek č. 1 (Dodatek B), uzavřený dne 6. 3. 2017, byl zveřejněn v Registru smluv 10. 7. 2017, tj. **4 měsíce a 4 dny** po jeho uzavření. Tím organizace nepostupovala v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv a bodem 1 Příkazu ředitele č. 11/2016 Zveřejňování smluv v registru smluv.
6. Dle ustanovení Čl. 4 bodu 4.2 Smlouvy měly být práce dokončeny v termínu 12/2016. Z údajů uvedených v „*Protokolu o ukončení, předání a převzetí díla – stavby, objektu*“ a ve stavebním deníku je zřejmé, že dílo bylo předáno a převzato dne 17. 3. 2017. Organizace nevyužila právo účtovat zhotoviteli smluvní pokutu dle ustanovení Čl. 7 bodu 7.1 Smlouvy ve výši 0,05% z ceny díla za každý započatý den prodlení.
7. Provedenou mimořádnou inventurou materiálu (dřevo), zakoupeného pro stavbu pergoly u horního vstupu do ZOO (vyjma materiálu, který byl proložen, tzv. „proklady“), bylo kontrolní skupinou zjištěno manko ve výši 20.506,70 Kč.
8. Organizace nevydala vnitřní předpis upravující účtování o zásobách a normu přirozených úbytků zásob a druhů materiálu účtovaného přímo do spotřeby bez zaúčtování na sklad materiálu.
9. V letech 2017 a 2018 organizace neúčtovala o pořízených zásobách materiálu dle ČÚS č. 707 a vyhlášky č. 410/2009 Sb.

10. Organizace v roce 2017 zaúčtovala do nákladů nákup materiálu v celkové výši 134.983,- Kč, ačkoliv jí náklad nevznikl (vznikl pouze výdaj). Tím, že nakoupené dřevo bylo účtováno do okamžité spotřeby (do nákladů – účet č. 501), ale nedošlo k jeho skutečné spotřebě, došlo ke zkreslení hospodářského výsledku organizace v r. 2017.
11. Organizace neevidovala od r. 2017 do 30. 12. 2019 ve skladové evidenci materiál zakoupený dle faktury ev. č. 2012/2017 ze dne 15. 12. 2017. K jeho evidenci došlo až dne 31. 12. 2019 a to na základě upozornění kontrolní skupiny.
12. V letech 2017 - 2018 organizace neprovedla inventarizaci skladu nespotřebovaného materiálu (dřeva) k 31. 12. daného roku. Z tohoto důvodu nelze považovat její účetnictví za průkazné v souladu s § 8 odst. 1 zákona o účetnictví.
13. Organizace čerpala poskytnutý účelový finanční příspěvek v rozporu se stanoveným účelem, a tím se dopustila dle § 28 odst. 10 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb. porušení rozpočtové kázně.
14. Faktura za vícepráce č. 170100007, ve výši 16.845,- Kč, byla organizací uhrazena celkem **83** dnů po její splatnosti.

Kapitola č. 7 – OSTRAHA AREÁLU ZOO

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 7)

1. Ve výzvě připojené k „*Žádosti o souhlas s vyhlášením veřejné zakázky*“ ze dne 29. 5. 2018 nebyl uveden rozsah pojištění požadovaný po dodavateli tak, jak bylo zveřejněno ve výzvě na profilu zadavatele.
2. Zadavatel nedodržel třídenní lhůtu pro doložení dokladů účastníkem řízení dle „*Výzvy k předložení dokladů*“ a nepostupoval tak podle pravidel o počítání času, podle kterých lhůta stanovená ve dnech uplyne až na konci posledního dne. V uvedeném případě lhůta skončila dne 2. 7. 2018 ve 24:00 hod.
3. Zadavatel nesprávně informoval účastníka řízení o jeho vyloučení ještě před projednáním v hodnotící komisi dne 16. 7. 2018 a před vydáním „*Rozhodnutí o vyloučení nabídky podané dodavatelem z další účasti na zadávacím řízení*“ ze dne 16. 7. 2018.
4. Přijaté faktury za služby ostrahy nebyly do srpna 2019 opakovaně opatřovány podacím razítkem tak, jak je uvedeno v Čl. 3 bodu 1 písm. b) a c) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.

Kapitola č. 8 – ÚKLIDOVÉ SLUŽBY

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 8)

1. Při následné kontrole bylo zjištěno, že potvrzení o uzavření pojistné smlouvy předložené kontrole dne 6. 4. 2018 se nevztahovalo k nově uzavřené pojistné smlouvě.
2. Organizace nezabezpečila vyhlášení výběrového řízení na úklidové služby ačkoliv si byla vědoma nutností pravidelné dodávky této služby a měla dostatečně určitou představu o potřebném rozsahu tohoto plnění. Tím nebylo dodrženo ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách zejména transparentnost.
3. Organizace rozdělila předmět veřejné zakázky vystavováním měsíčních objednávek a tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty této zakázky.
4. V objednávkách vystavených na úklidové služby nebylo uvedeno datum u podpisu oprávněné osoby dodavatele, a proto nelze dodatečně ověřit okamžik uzavření smluvního vztahu.
5. Porovnáním objednaných a fakturovaných úklidových služeb bylo v jednom případě zjištěno, že na mimořádné úklidové služby ve výši 6 996,22 Kč nebyla organizací vystavena písemná objednávka.
6. Přijaté faktury za úklidové služby nebyly do srpna 2019 opakovaně opatřovány podacím razítkem tak, jak je uvedeno v Čl. 3 bodu 1 písm. b) a c) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.
7. Organizace nevyužila jí dané oprávnění dle Článku V. bodu 5 „Smlouvy...“, tj. vrátit poskytovateli fakturu, která neobsahuje požadované náležitosti. Namátkově vybrané faktury za září a říjen 2019 neobsahovaly evidenční číslo smlouvy, které podle Čl. V. bodu 3 „Smlouvy...“ musí faktury poskytovatele obsahovat.

Kapitola č. 9 – POPTÁVKOVÉ ŘÍZENÍ

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 9)

1. U poptávkového řízení na Opravu střech v Centru pro zvířata v nouzi, nebyly poptávané firmy osloveny písemně (oslovení bylo učiněno ústně, telefonicky). Kontrolou nelze dodatečně ověřit, kdy byly firmy osloveny, jaké plnění bylo po poptávaných firmách požadováno (např. typ střešní krytiny, výměra, apod.) a jaký byl termín pro podání nabídek.
Organizace neučinila písemné poptávkové řízení, nesplnila tedy povinnost k uchovávaní dokumentace veřejné zakázky, a tím nedodržela zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Čl. 1 bod 1.3 a Čl. 3 bod 3.1.3 Směrnice RM č. 1/2019.
2. V objednávce č. „2019/041“ vystavené na opravu střech v Centru pro zvířata v nouzi, nebylo uvedeno datum u podpisu oprávněné osoby dodavatele, a proto kontrolou nelze dodatečně ověřit okamžik uzavření smluvního vztahu.
3. Objednávka obsahovala odkaz na „*předloženou nabídku*“. Objednávka nemohla být vyhotovena na základě předložené nabídky, protože nabídky uchazečů byly organizaci doručeny 4 dny po vyhotovení objednávky.
4. V Průvodním listu k poptávkovému řízení „*Oprava střech ...*“ (vyhotoveného dne 31. 10. 2019), (Pozn.: Průvodní list je v organizaci používán jako dokument, na základě kterého je proveden výběr dodavatele) byly uvedeny odkazy na dokumenty, které organizace neměla v době vyhotovení Průvodního listu k dispozici, a to dokument:
 - o oslovení tří dodavatelů, protože dle vyjádření vedoucího provozního úseku, nebyla učiněna písemná poptávka a firmy byly poptány ústně (telefonicky)
 - nabídky oslovených firem, protože nabídky byly organizaci doručeny až dne 4. 11. 2019, tj. 4 dny po vyhotovení Průvodního listu k poptávkovému řízení.
5. Nabídky firem na opravu střech v Centru pro zvířata v nouzi, byly organizaci doručeny 4 dny po datu vyhotovení:
 - Průvodního listu k poptávkovému řízení (který v organizaci slouží i pro výběr dodavatele)
 - objednávky na opravu střech
 - faktury za opravu střechZ výše uvedeného vyplývá, že při výběru dodavatele neměla organizace nabídky firem k dispozici a výběr dodavatele tak lze označit jako netransparentní. Organizace nedodržela zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a Čl. 1 bod 1.3 Směrnice RM č. 1/2019 O zadávání veřejných zakázek.
6. Nabídky jednotlivých uchazečů neobsahovaly shodný počet položek a v některých případech neobsahovaly shodné označení či shodné výměry. Z tohoto důvodu nelze jednotlivé nabídky navzájem porovnat a jednoznačně tak určit, která nabídka byla pro organizaci nejvhodnější.

7. V dokumentu „*Souhlas s vyhlášením poptávkového řízení*“, předloženého k podpisu náměstkovi primátora mající danou oblast ve své gesci, byl uveden i uchazeč, který nesplňoval další předpoklady pro úspěšnou realizaci zakázky.
8. V době výběru dodavatele zakázky „*Oprava střech v Centru pro zvířata v nouzi*“ nesplňovali dva uchazeči (ze tří) další předpoklady pro úspěšnou realizaci zakázky dle Čl. 3 bodu 3.1.4 Směrnice RM č. 1/2019 o zadávání veřejných zakázek. Přesto nedošlo ke zrušení poptávkového řízení a zakázka byla zadána třetímu uchazeči.
9. V nabídce pana [REDAKCE] na zakázku Oprava střech v Centru pro zvířata v nouzi byla početní chyba ve výši 600,- Kč, na kterou nebylo v rámci vyhodnocení podaných nabídek organizací reagováno.
10. Poptávkové řízení na služby v oblasti bezpečnosti a hygieny práce a požární ochrany bylo učiněno 8 dní po podpisu Smlouvy s jedním z oslovených uchazečů. Organizace nedodržela zásadu transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a Čl. 1 bod 1.3 Směrnice RM č. 2/2016.
11. Organizací nebylo doloženo písemné poptávkové řízení před podpisem Smlouvy. Povinnost ředitele organizace mít zjištěnou cenu obvyklou v místě a čase plnění byla stanovena v Čl. 3 bodu 3.1.2 Směrnice RM č. 2/2016.
12. Z celkového počtu 57 fakturovaných položek nebyla u 12 položek provedena předběžná kontrola před vznikem závazku. Tím organizace nepostupovala v souladu s § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
13. Žádanky materiálu, přiložené ke 4 přijatým fakturám od firmy Soptík – 1 spol. s r. o., neobsahovaly náležitosti objednávky a nelze je tak považovat za dokument, na základě kterého byl uzavřen smluvní vztah.
14. Cena plnění uvedená v Čl. 3 bodu 3.1 Smlouvy (tzn. „*paušální výše 3.000,- Kč*“) neobsahovala ujednání o DPH. Z tohoto důvodu měla být cena uvedená ve Smlouvě cenou konečnou.
Nad rámec cenového ujednání uhradila organizace u tří faktur paušální částku 3.000,- Kč + **21% DPH** ve výši 630,- Kč. Nad rámec smluvního ujednání organizace uhradila 21% DPH v celkové výši 1.890,- Kč.
15. Bez smluvního vztahu (resp. nelze ověřit, zda byla fakturovaná položka předmětem Smlouvy) a na základě Žádanek materiálu byly v letech 2018 a 2019 uhrazeny položky v celkové výši 16.099,05 Kč.

16. Dodavatel nedodržoval ustanovení Čl. 3 bodu 3.3 Smlouvy tím, že faktury doručoval organizaci po jejich splatnosti. V celkovém počtu 116 dnů dodavatel doručil faktury po jejich splatnosti. Organizace nevrátila dodavateli k opravě faktury, které nesplňovaly požadavky uvedené v Čl. 3 bodu 3.3 Smlouvy (tj. splatnost nejpozději 14 dnů ode dne doručení).
17. Organizace nehradila včas své závazky. Počet dnů, kdy organizace uhradila faktury po splatnosti, byl celkem 19 dnů (vyjma faktur, které dodavatel doručil po splatnosti).
18. Kontrola provozuschopnosti 85ks přenosných hasicích přístrojů byla provedena 2 dny před vystavením objednávky č. „2018/025““. Organizace nezabezpečila předběžnou kontrolu před vznikem závazku dle § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb. a Čl. 4 bodem 4.1 Směrnice č. 4/2015 Oběh účetních dokladů.
19. Organizace zkrátila roční lhůtu platnosti kontroly provozuschopnosti 85ks hasicích přístrojů o 261 dnů (tj. cca o 8,5 měsíce).
20. Počítačový program, používaný ZOO ÚL, umožňuje při vytváření objednávek upravovat, případně antedatovat datum jejich vyhotovení.

Kapitola č. 10 – RÁMCOVÉ OBJEDNÁVKY

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 10)

1. Při pořízení elektromateriálu a vodoinstalačního materiálu nebylo organizací postupováno v souladu s Čl. 2 bod 2.8. Směrnice RM č. 1/2019 2 O zadávání veřejných zakázek. Opakovaným vystavením rámcových objednávek došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené touto směrnicí přesto, že si organizace byla nutností pravidelných dodávek vědoma a měla dostatečně určitou představu o potřebném rozsahu tohoto plnění v daném roce.
2. Organizace nezabezpečila poptávkové řízení a ani nepožádala člena rady města majícího danou oblast ve své gesci o písemný souhlas s vyhlášením poptávkového řízení. Tím nebylo postupováno v souladu s Čl. 3 bod 3.1.2 Směrnice RM č. 1/2019 O zadávání veřejných zakázek.
3. Organizace nevystavila „*dílčí objednávky*“, které měly být dle ujednání uvedeného v rámcových objednávkách, dodavatelům poskytnuty.
4. Rámcové objednávky vystavené na odběr elektromateriálu a vodoinstalačního materiálu neobsahovaly základní podmínky plnění, tj. specifikace požadovaného materiálu (co do druhu i množství) a cenové podmínky.
5. U finančních operací, nedoložených *dílčí* objednávkou, nebyla provedena předběžná kontrola před vznikem závazku v souladu s § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
6. Při vystavování rámcových objednávek byly organizací uváděny termíny dodání, které se v 9 případech z 12 překrývaly.
7. V rámcové objednávce č. „2018/097“ nebyla uvedena specifikace požadovaného materiálu (co do druhu i množství). K objednanému množství vodoinstalačního materiálu v počtu 1 MJ bylo dodavatelem ve fakturách v „*označení dodávky*“ uvedeno celkem 180 položek s rozpisem dodaného množství.
8. Rámcová objednávka č. „2018/097“ byla organizací vystavena na celkovou částku 30.000,- Kč, dodavatelem bylo celkem fakturováno 136.343,- Kč.
9. Dokumenty (dodací listy) přiložené k fakturám byly opatřeny nečitelným podpisem odpovědné osoby objednatele, kterou nebylo možné z předložených dokladů jednoznačně identifikovat.
10. Na dodacích listech nebyla uvedena jednotková cena, datum vystavení a nebylo ani uvedeno, kdo dodací listy vyhotovil. Tím nelze ověřit, jakým způsobem byly odběratelem a dodavatelem vzájemně odsouhlaseny cenové podmínky před vznikem závazku. Za této situace nelze zcela vyloučit riziko, že rozpočtované prostředky byly použity nehospodárně.

11. Organizace nesplnila povinnost k uveřejnění smlouvy dle § 2 odst. 1, písm. h) zákona č. 340/2015 Sb. tím, že neuveřejnila objednávku (tj. smlouvu), u které došlo v čase plnění k překročení výše hodnoty, na kterou se nevztahuje výjimka z povinnosti uveřejnění (tj. 50 tis. Kč bez DPH nebo nižší).
Dále nebyl dodržen § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., který stanoví termín uveřejnění smlouvy bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 30 dnů od uzavření smlouvy.
12. Objednávka (tj. smlouva) nebyla organizací uveřejněna ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena. (objednávka byla vystavena dne 1. 11. 2018, ke dni 15. 5. 2020 nebyla uveřejněna v registru smluv).
Z neúčinné objednávky (tj. smlouvy) bylo organizací poskytnuto finanční plnění ve výši 136.242,- Kč vč. DPH.
13. Objednávka s pořadovým číslem „2019/063“ byla vyhotovena o den dříve, než objednávka s pořadovým číslem „2019/062“. Při vytváření objednávek lze v počítačovém programu upravovat případně antedatovat jejich vyhotovení. Kontrolou nelze dodatečně ověřit skutečné datum vyhotovení shora uvedených objednávek.
V časové jednotce dvou po sobě jdoucích kalendářních dnů v jednom měsíci, byly na „*odběr vodoinstalačního materiálu*“ vystaveny dvě objednávky s opakujícím se plněním, v celkové hodnotě předmětu plnění 90.000,- Kč. Vzhledem k nařízení o zveřejnění objednávky (u které vzniká pochybnost o zveřejnění) uvedeném v Příkazu ředitele č. 11/2016 měly být objednávky v registru smluv uveřejněny.
14. Organizací byl opakující se předmět plnění na odběr elektromateriálu rozdělen na dvě objednávky s cílem využití výjimky uvedené v zákoně o registru smluv, § 3 odst. 2 písm. i). Klíčovým prvkem pro určení této výjimky není výše úplaty (sjednané ceny), ale skutečná hodnota předmětu plnění, která činila **71.457,- Kč**. Organizace nesplnila povinnost k uveřejnění smlouvy dle § 2 odst. 1, písm. h) zákona č. 340/2015 Sb. tím, že neuveřejnila objednávky (tj. smlouvy), u kterých došlo v čase plnění k překročení výše hodnoty, na kterou se nevztahuje výjimka z povinnosti uveřejnění (tj. 50 tis. Kč bez DPH nebo nižší).
Dále nebyl dodržen § 5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., který stanoví termín uveřejnění smlouvy bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 30 dnů od uzavření smlouvy.
15. Objednávky (tj. smlouvy) nebyly organizací uveřejněny ani do tří měsíců ode dne, kdy byly uzavřeny (objednávky byly vystaveny dne 15. a 31. 7. 2019, ke dni 15. 5. 2020 nebyly uveřejněny v registru smluv).

Kapitola č. 11 – NADAČNÍ FOND CCBC

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 11)

1. Přijetím faktury, (kterou nadační fond vystavil v den podpisu smlouvy 6. 8. 2019 za poskytnutí odborné, technické a materiální, organizační a mediální podpory v období od 1. 1. do 31. 12. 2019) organizace akceptovala, že bylo fakturováno:
 - za období od 1. 1. 2019 do 5. 8. 2019 bez smluvního ujednání
 - bez prokázaného plnění dle Čl. II. bodu 1 smlouvy
2. Organizace nedostála závazek plynoucí z Čl. III. bodu 1 smlouvy „...zaplatit za řádné splnění všech povinností vyplývajících z této smlouvy nadačnímu fondu odměnu ve výši 38 000,- Kč...“ tím, že uskutečnila úhradu odměny již sedmý den po uzavření smlouvy bez prokázaného plnění .

Kapitola č. 12 - PRONÁJEM PROSTOR

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 12)

1. Smlouvy uzavřené v roce 2016, 2017 a 2019 neobsahovaly nedílnou součást smlouvy - přílohu č. 2 (Živnostenský list)
2. Pronajímatel nenavýšil cenu elektrické energie za posledních 5 let, ačkoliv ve smlouvách v Čl. III. bod 3 tuto možnost uvedl. Pronajímatel ve výpočtových listech, které jsou nedílnou součástí smluv, stanovil paušální platbu 60,50 Kč vč. DPH za měsíc.
3. Smlouvy o nájmu nebytových prostor byly uzavírány na dobu určitou 1 roku tak, že pronájem končil k 28. 2. (příp. 29. 2.) a nový pronájem začínal od 1. 3. daného roku. Uvedené zjištění poukazuje na skutečnost, že ZOO obcházela ustanovení zřizovací listiny uvedené v Čl. VI. odst. 7 bod 7.2, kterým lze pronajmout svěřený nemovitý majetek na dobu delší než 1 rok pouze se souhlasem zřizovatele.
4. Organizace nezajistila souhlas zřizovatele před uzavřením opakovaně uzavírané smlouvy o nájmu (smlouva byla podepsána dne 27. 2. 2020 a souhlas zřizovatele udělen dne 2. 3. 2020). Při uzavření smlouvy o nájmu organizace nepostupovala v souladu s ustanovením uvedeným ve zřizovací listině Čl. VI. odst. 9 bod 9.2.

3. NEDODRŽENÍ PRÁVNÍCH A INTERNÍCH NOREM

Zjištění uvedená v samostatných kapitolách potvrzují, že v Zoologické zahradě Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci nebyla zcela dodržována jednotlivá ustanovení právních a interních norem, a to zejména:

3.1 Zákony, vyhlášky, standardy:

- a) zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- b) zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
- c) zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
- d) zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)
- e) zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (§ 5 a § 25)
- f) zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
- g) vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky
- h) český účetní standard č. 707 (pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb.)
- i) vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě...

3.2 Normy zřizovatele:

- a) Směrnice Rady města Ústí nad Labem č. 2/2016 O zadávání veřejných zakázek
- b) Směrnice Rady města Ústí nad Labem č. 1/2019 O zadávání veřejných zakázek

3.3 Interní normy organizace:

- a) Směrnice č. 3/2015 účinná od 9. 7. 2015 - Cestovní náhrady
 - Dodatek č. 1 účinný od 1. 1. 2016
 - Dodatek č. 2 účinný od 1. 1. 2017
 - Dodatek č. 3 účinný od 1. 3. 2017
 - Dodatek č. 4 účinný od 1. 1. 2018
- b) Směrnice č. 4/2015 účinná od 2. 9. 2015 - O oběhu účetních dokladů
- c) Směrnice č. 5/2015 účinná od 16. 9. 2015 - Pracovní řád
- d) Směrnice č. 2/2016 účinná od 1. 2. 2016 - Platový řád
- e) Směrnice č. 3/2016 účinná od 1. 2. 2016 - O finanční kontrole
- f) Směrnice č. 4/2016 účinná od 1. 2. 2016 - Spisový a skartační řád
- g) Příkaz ředitele č. 11/2016 ze dne 22. 7. 2016 - Zveřejňování smluv v registru smluv

Důsledkem nedodržování shora uvedených norem je zvýšená četnost nedostatků zjištěných kontrolní skupinou v různých oblastech hospodaření kontrolované organizace.

Shora uvedená zjištění ukazují, že vedoucí zaměstnanci kontrolované organizace mohli zabránit vzniku řady zjištěných nedostatků, pokud by v souvislosti s uskutečňováním operací při hospodaření s finančními prostředky organizace vykonávali účinně průběžnou a následnou kontrolu ve smyslu § 27 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

4. POUČENÍ

Námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole může dle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. Námitky lze podat u vedoucího kontrolní skupiny.

5. UKONČENÍ KONTROLY

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Kontrola byla ukončena dne 28. května 2020 zhodnocením získaných podkladových materiálů (poslední úkon).

Protokol byl vyhotoven dne 8. června 2020.

██████████, vedoucí kontrolní skupiny	
██████████, členka kontrolní skupiny	
██████████, členka kontrolní skupiny	
██████████, členka kontrolní skupiny	

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 - Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o.
Výtisk č. 2 - ██████████, primátor města Ústí n. L.
Výtisk č. 3 - ██████████, 1. náměstek primátora města Ústí n. L.
Výtisk č. 4 - ██████████, tajemník MmÚ
Výtisk č. 5 - odbor MOŠ MmÚ
Výtisk č. 6, 7 - kancelář tajemníka MmÚ – oddělení kontroly
Výtisk č. 8 - ██████████ – přizvaná osoba
Výtisk č. 9 - ██████████ – přizvaná osoba
Výtisk č. 10 - ██████████ – přizvaná osoba
Výtisk č. 11 - ██████████ – přizvaná osoba
Výtisk č. 12 - ██████████ – přizvaná osoba

██████████		
ředitel Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o.	podpis	datum převzetí výtisku č. 1